

TULBURAREA ORDINII ȘI LINIȘTII PUBLICE

Legea nr. 61/1991.

Compendiu de jurisprudență

Spetele au fost selectate și prelucrate de
Cristina Merlă și Doru Pădurariu



Editura

Hamangiu

Cuprins

Art. 1. Scopul legii	49
1. Conceptul de „ordine și liniște publică”	49
2. Noțiunile de „bune moravuri” și „morală publică”	49
3. Morala publică – valoare socială fundamentală consacrată de Constituție, care permite restrângerea unor drepturi	51
4. Prevederile art. 1 din Legea nr. 61/1991 nu încalcă libertatea de exprimare garantată de art. 30 din Constituție	51
5. Valorile sociale ocrotite de Legea nr. 61/1991	52
6. Imposibilitatea legiuitorului de a prevedea exhaustiv acțiunile care încalcă ordinea publică și morala	52
Art. 2. Contravenții	53
Art. 2. pct. 1: săvârșirea în public de fapte, acte sau gesturi obscene, proferarea de injurii, expresii jignitoare sau vulgare, amenințări cu acte de violență împotriva persoanelor sau bunurilor acestora, de natură să tulbure ordinea și liniștea publică sau să provoace indignarea cetățenilor ori să lezeze demnitatea și onoarea acestora	53
1. Compatibilitatea cu Constituția a prevederii și sancționării anumitor fapte antisociale care sunt de natură a afecta ordinea publică și a pune în pericol viața cetățenilor. Dispoziții legale care se aplică tuturor persoanelor aflate în ipoteza normei, nefiind încălcat principiul egalității în drepturi consacrat de art. 16 din Legea fundamentală. Respectarea dreptului la un proces echitabil prin posibilitatea de a ataca procesul-verbal de contravenție	53
I. Concurs de calificări. Faptă care poate fi reținută atât drept contravenție, cât și ca infracțiune	54
2. Tulburarea liniștii și ordinii publice. Criterii de distincție între contravenția de la art. 2 pct. 1 din Legea nr. 61/1991 și infracțiunea prevăzută de art. 371 CP	54
3. Amenințarea. Criterii de distincție între contravenția de la art. 2 pct. 1 din Legea nr. 61/1991 și infracțiunea prevăzută de art. 206 CP	58
4. Tulburarea ordinii și liniștii publice. Desfășurarea împotriva aceleiași persoane a două proceduri care se suprapun în ceea ce privește elementele esențiale ale contravenției/infracțiunii, conținând ca element comun amenințările cu acte de violență. Încălcarea principiului <i>ne bis in idem</i>	59
II. Cazuri în care s-a reținut săvârșirea contravenției	60
5. Săvârșirea în public de fapte, acte și gesturi obscene de natură să tulbure ordinea și liniștea publică și să provoace indignarea cetățenilor. Înțelesul sintagmei „fapte, acte sau gesturi obscene”	60
6. Adresarea de expresii jignitoare sau vulgare unei persoane, de natură să îi lezeze demnitatea și onoarea. Înțelesul sintagmei „expresii jignitoare”	60

-
7. Adresarea de injurii organelor de jandarmerie în momentul legitimării în timpul participării la un protest legal organizat. Faptă care nu este acoperită de libertatea de exprimare exercitată pe durata protestului _____ 61
8. Scandarea la un protest a unor expresii de natură să lezeze demnitatea și onoarea unui ministru și a organelor de jandarmerie. Depășirea limitelor libertății de exprimare _____ 62
9. Scandarea și afișarea în public de expresii jignitoare la adresa statului și a unor înalți demnitari. Depășirea limitelor libertății de exprimare _____ 63
10. Adresarea de injurii polițiștilor rutieri aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu. Manifestarea unei atitudini disprețuitoare față de activitatea organelor statului aflate în exercitarea funcției _____ 64
11. Adresarea de injurii la adresa agenților de poliție și lovirea unuia dintre ei. Formă a elementului material al contravenției de la art. 2 pct. 1 din Legea nr. 61/1991 care nu se regăsește în elementul material al infracțiunii de ultraj. Neincidența principiului *ne bis in idem* _____ 65
12. Adresarea de cuvinte jignitoare organelor de poliție în timpul intervenției solicitate chiar de către contravenient. Faptă având un pericol social concret ridicat, care nu justifică aplicarea doar a unui avertisment _____ 66
13. Adresarea de expresii jignitoare organelor de poliție, postate pe o rețea de socializare. Invocarea exercitării libertății de opinie. Posibilitatea restrângerii acestei libertăți pentru protecția moralei, a reputației sau a drepturilor altora _____ 67
14. Proferarea în mediul virtual de expresii jignitoare la adresa unei persoane, ca reacție la un discurs jignitor al acesteia. Faptă cu un pericol social redus dat de contextul în care a fost săvârșită. Lipsa de proporționalitate a sancțiunii amenzii în cuantumul maxim prevăzut de lege _____ 69
15. Proferarea de expresii vulgare pe o rețea de socializare. Caracterul public al faptei _____ 70
16. Adresarea de cuvinte jignitoare și vulgare în mediul virtual. Momentul și locul săvârșirii contravenției _____ 71
17. Adresarea de injurii și cuvinte jignitoare la adresa personalului de pază dintr-un spital. Amenințarea cu acte de violență a personalului medical aflat în exercițiul funcțiunii. Sancționare pentru contravenția de la art. 2 pct. 1 din Legea nr. 61/1991 și pentru infracțiunea prevăzută de art. 652 alin. (1) din Legea nr. 95/2006. Inaplicabilitatea principiului *ne bis in idem* _____ 72
18. Adresarea de injurii și expresii jignitoare în public. Suficiența menționării în procesul-verbal a modalității în care a fost săvârșită contravenția. Inexistența cerinței indicării în concret a cuvintelor rostite _____ 73

19. Adresarea de expresii jignitoare unei persoane la domiciliul petentului. Faptă de natură să tulbure ordinea și liniștea publică și care atrage răspunderea contravențională _____	74
20. Adresarea de cuvinte jignitoare și expresii vulgare unei persoane pe fondul unei dispute legate de dreptul de trecere pe un teren. Lipsa de relevanță a existenței sau nu a unui titlu care să confere un astfel de drept _____	75
21. Adresarea în public de cuvinte și expresii jignitoare unei persoane pe fondul nerestituirii unui împrumut. Faptă cu un pericol social redus, care nu justifică aplicarea sancțiunii amenzii la maximum prevăzut de lege _____	76
22. Satisfacerea nevoilor fiziologice în curtea unei grădinițe. Faptă care se subscrie noțiunii de „fapte, acte sau gesturi obscene de natură să provoace indignarea cetățenilor”. Adresarea de injurii și expresii jignitoare unei persoane pe un drum public _____	77
23. Urinarea într-o parcare publică de pe marginea unui drum județean, situată între două localități. Faptă care se subscrie noțiunii de „gesturi obscene de natură să provoace indignarea cetățenilor” _____	77
III. Cazuri în care contravenția nu a fost reținută _____	78
24. Afișarea la un protest a unor mesaje de natură să lezeze demnitatea și onoarea unui ministru. Libertatea de exprimare și dreptul la reputație. Distincția dintre afirmații factuale și judecăți de valoare. Limitele criticii acceptabile sunt mai largi cu privire la politicieni decât la cetățenii obișnuiți _____	78
25. Adresarea de cuvinte de nemulțumire pe diverse subiecte personale în cadrul unei manifestări publice. Neîncadrarea în sfera faptelor, actelor sau gesturilor obscene, injuriilor, expresiilor jignitoare sau vulgare ori amenințărilor cu acte de violență _____	80
26. Proferarea de expresii jignitoare într-un articol publicat în presă. Incidența răspunderii civile delictuale, nu a răspunderii contravenționale _____	81
27. Emiterea unor judecăți de valoare cu privire la o persoană, care se încadrează în limitele libertății de exprimare _____	81
28. Adresarea de amenințări unui funcționar public. Afirmații privind sesizarea instanței sau demiterea acestuia. Neîncadrarea în noțiunile de „injurii, expresii jignitoare ori vulgare sau amenințări cu acte de violență” _____	82
29. Adresarea de cuvinte și expresii jignitoare cu ocazia constatării săvârșirii unei alte contravenții. Nemenționarea în concret în procesul-verbal a acestora și neindicarea tulburării ordinii sau liniștii publice sau a provocării indignării persoanelor prezente la fața locului _____	83
30. Adresarea de injurii și cuvinte jignitoare agenților de poliție în timpul intervenției solicitate chiar de către contravenient. Persoană având o stare generală de sănătate alterată, inclusiv probleme psihiatrice. Lipsa gradului de vinovăție necesar pentru a putea fi atrasă răspunderea sa contravențională _____	84

31. Adresarea de expresii jignitoare și amenințări pe stradă, în cadrul unei convorbiri telefonice. Neîndeplinirea condiției ca fapta să fie „de natură să tulbure ordinea și liniștea publică sau să provoace indignarea cetățenilor ori să lezeze demnitatea și onoarea acestora”. Situații în care fapta poate constitui contravenție _____ 85
32. Adresarea de injurii și cuvinte jignitoare unei persoane într-un bar. Necesitatea dovedirii producerii indignării persoanelor care se mai aflau în zonă, întrucât aceasta nu se prezumă _____ 86
33. Adresarea de injurii și cuvinte jignitoare la adresa unui vecin la propria locuință, fără a mai fi de față nicio altă persoană. Neîntrunirea cerinței ca fapta să fie săvârșită în public _____ 87
34. Adresarea de injurii și expresii jignitoare unui membru al familiei la locuința comună. Neindicarea în procesul-verbal a unor date certe din care să reiasă că fapta a fost săvârșită „în public” în accepțiunea art. 184 CP _____ 88
35. Adresarea de cuvinte și expresii jignitoare între membri de familie în curtea casei. Neprobarea producerii unei tulburări a ordinii și liniștii publice sau a provocării indignării cetățenilor ori a lezării demnității și onoarei acestora _____ 88
36. Adresarea de cuvinte jignitoare unei persoane. Neindicarea în procesul-verbal a datei exacte a săvârșirii contravenției. Încălcarea dreptului petentului de a-și organiza o apărare temeinică _____ 89

Art. 2 pct. 2: constituirea unui grup format din trei sau mai multe persoane, în scopul de a săvârși acțiuni ilicite, contrare ordinii și liniștii publice și normelor de conviețuire socială, precum și actele de încurajare sau sprijinire, sub orice formă, a unor astfel de grupuri de persoane, care incită la dezordine socială _____ 91

I. Cazuri în care s-a reținut săvârșirea contravenției _____ 91

1. Constituirea unui grup structurat. Roluri distincte și determinate ale membrilor. Intenția acestora de a săvârși împreună acțiuni ilicite. Organizarea acțiunii de a arunca cu substanțe și obiecte pe sigla și pe pereții clădirii unei instituții publice _____ 91
2. Grup constituit în vederea sustragerii de produse nelemnoase. Premeditarea faptei și conlucrarea la realizarea acțiunii ilicite _____ 92
3. Constituirea unui grup în scopul de a provoca scandal. Evacuarea forțată de către proprietar a chiriașilor și a bunurilor acestora _____ 93
4. Constituirea unui grup în scopul introducerii pe stadion de afișe cu mesaje interzise de organizator. Mesaj prin care se urmărește provocarea de dezordine și care incită la manifestări de violență din partea participanților _____ 94
5. Sprijinirea sub orice formă a unui grup de persoane care incită la dezordine socială. Arborarea ilegală a unui steag pe domeniul public. Încurajare tacită a grupului prin prezența în acel loc și atitudinea de aprobare a acțiunii ilicite _____ 95
6. Prezența la momentul și la locul săvârșirii unor acte de violență. Acte de încurajare a unui grup care incită la dezordine socială _____ 98

II. Cazuri în care contravenția nu a fost reținută	99
7. Conflict spontan. Lipsa înțelegerii anterioare între participanți	99
8. Neprevăderea în lege a unui interval de timp anterior îndeplinirii elementului material al contravenției. Persoane care au acționat pe cont propriu, nu ca grup	100
9. Inexistența intenției premeditate de constituire a unui grup organizat	101
10. Săvârșirea faptei ca ripostă la un act de provocare. Lipsa timpului și a mijloacelor necesare pentru a proceda la constituirea unui grup	102
11. Trei persoane aflate în același loc, în același timp. Sancțiune contravențională aplicată numai uneia dintre ele. Nesancționarea celorlalte două pentru aceeași faptă. Inexistența unei pluralități constituite	103
12. Grup constituit în scopul de a intimida organele de poliție. Acțiune care nu se circumscrie contravenției prevăzute de art. 2 pct. 2 din Legea nr. 61/1991	103
13. Participarea la o așa-zisă contramanifestație. Inexistența unei definiții a termenului. Dreptul la liberă exprimare	104
14. Acte de încurajare sau sprijinire, sub orice formă, a unui grup de persoane care incită la dezordine socială. Realizarea acțiunii ilicite numai de către o singură persoană dintre cele trei prezente	106
15. Acțiuni ilicite de protest. Încadrarea eronată a faptei în procesul-verbal. Fapte care nu corespund tipicității contravenției prevăzute de art. 2 pct. 2 din Legea nr. 61/1991	107
16. Constituirea unui grup pentru săvârșirea de acțiuni ilicite. Neconstatarea de către agentul constator <i>ex propriis sensibus</i> a săvârșirii faptei. Probe care atestă o altă situație de fapt. Aplicarea principiului <i>in dubio pro reo</i>	108
17. Pretinsa constituire a unui grup pentru săvârșirea de acțiuni ilicite, contrare ordinii și liniștii publice. Menționarea eronată în procesul-verbal a orei și a datei. Răsturnarea prezumției de temeinicie a procesului-verbal prin administrarea probei cu martori oculari	109

Art. 2 pct. 3: apelarea, în mod repetat, la mila publicului, de către o persoană aptă de muncă, precum și determinarea unei persoane la săvârșirea unor astfel de fapte

I. Cazuri în care s-a reținut săvârșirea contravenției	111
1. Strângerea de fonduri de la public pentru o fundație umanitară. Aviz nefavorabil emis de primărie în vederea desfășurării de campanii umanitare, pe fondul indignării locuitorilor	111
2. Strângerea de fonduri de la public pentru o fundație umanitară neacreditată pentru astfel de activități	112
3. Colectarea de fonduri de la public pentru edificarea unui lăcaș de cult, fără a le înregistra în scris și fără a elibera chitanțe	112
4. Apelarea în mod repetat la mila publicului, justificată prin încadrarea într-un grad de handicap și lipsa veniturilor. Neînălțurarea existenței	

contravenției și a vinovăției. Posibila influență asupra sancțiunii aplicate _____	114
II. Cazuri în care contravenția nu a fost reținută _____	115
5. Solicitarea de donații pentru construirea unui schit. Persoană delegată în acest sens de o asociație înscrisă în Registrul național al persoanelor juridice fără scop patrimonial. Lipsa actului efectiv de cerșetorie, dar și a caracterului repetitiv al faptei _____	115
6. Demers pentru completarea unei petiții având ca obiect reluarea unui proiect cultural finanțat din bugetul local. Activitate care nu întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 2 pct. 3 din Legea nr. 61/1991 _____	116
7. Strângerea de fonduri pentru asociații non-profit. Act de voluntariat. Inexistența scopului prevăzut de lege pentru atragerea răspunderii contravenționale _____	116
8. Strângerea de fonduri pentru persoane cu dizabilități. Activitate desfășurată în temeiul unui contract de voluntariat _____	117
9. Persoană încadrată în grad de handicap permanent accentuat, cu deficiență funcțională accentuată. Capacitate de muncă pierdută în totalitate. Neîndeplinirea cerinței legii cu privire la subiectul activ al contravenției _____	118
10. Persoană încadrată în grad de handicap accentuat, fără menționarea gradului de reducere a muncii. Practicarea de activități considerate artă stradală. Deținerea unei diplome de absolvire a unor cursuri de specialitate. Îndeplinirea cerinței privind subiectul activ, însă neîndeplinirea cerinței privind latura obiectivă a contravenției _____	118
11. Exercițarea fără autorizație de activități artistice. Cerința repetibilității actului. Dovada săvârșirii unui singur act material. Imposibilitatea invocării unei fapte anterioare pentru care persoana în cauză a fost deja sancționată _____	120
12. Repetabilitatea actelor materiale – condiție pentru reținerea contravenției prevăzute de art. 2 pct. 3 din Legea nr. 61/1991. Imposibilitatea dovedirii ei prin mijloace extrinseci procesului-verbal _____	121

Art. 2 pct. 4: aruncarea asupra unei persoane, construcții sau asupra unui mijloc de transport cu obiecte de orice fel, cu substanțe inflamante, iritant-lacrimogene sau cu efect paralizant, corosive sau care murdăresc, dacă nu s-au produs vătămări ale integrității corporale sau sănătății, ori pagube materiale _____ 123

I. Cazuri în care s-a reținut săvârșirea contravenției _____	123
1. Pulverizarea cu spray iritant-lacrimogen asupra copiilor unor vecini, care aveau un comportament necuviincios. Grad de pericol social evaluat de către instanță ca fiind redus _____	123
2. Pulverizarea cu spray iritant-lacrimogen asupra unui vecin în contextul unui conflict. Reacție care nu era necesară și proporțională. Grad de pericol social evaluat de către instanță ca fiind ridicat _____	123

3.	Pulverizarea cu erbicid, fără securizarea zonei _____	125
4.	Aruncarea cu substanțe (ketchup) asupra clădirii unei instituții publice. Exprimarea nemulțumirii față de activitatea unui ministru. Limitele libertății de exprimare _____	125
5.	Aruncarea cu obiecte (ouă) asupra clădirii unei instituții publice. Relevanța în reținerea contravenției a obiectelor folosite și a efectelor produse _____	126
II. Cazuri în care contravenția nu a fost reținută _____		127
6.	Pulverizarea cu un spray iritant-lacrimogen. Conflict în trafic. Legitimă apărare _____	127
7.	Aruncarea cu pietre către o persoană. Neidentificarea cu certitudine a celui care a săvârșit fapta _____	128
8.	Aruncarea cu pietre către un vecin. Existența unui conflict între acesta și persoana sancționată contravențional. Lipsa probelor care să confirme cu certitudine săvârșirea faptei la data și ora consemnate în procesul-verbal _____	128
9.	Aruncarea cu role de hârtie igienică în direcția sediului Guvernului, cu prilejul unui protest. Probarea gestului simbolic. Lipsa intenției de a arunca asupra mijloacelor de transport ori a conducătorilor auto sau de a perturba traficul rutier _____	129
10.	Aruncarea cu apă asupra unui autovehicul. Neîncadrare printre substanțele prevăzute în mod limitativ în textul de lege _____	130
11.	Aruncarea asupra unei construcții cu o substanță care murdărește. Constatarea personală de către agentul constatator a urmelor lăsate pe pereți, însă neidentificarea în mod direct a persoanei care le-a cauzat _____	131
12.	Aruncarea unei sticle pe trotuar. Acțiune care nu corespunde elementului material al contravenției prevăzute de art. 2 pct. 4 din Legea nr. 61/1991 _____	132
13.	Lipirea pe parbriz a unui sticker. Acțiune care nu corespunde elementului material al contravenției prevăzute de art. 2 pct. 4 din Legea nr. 61/1991 _____	132
14.	Lipirea pe parbriz a unei coli de hârtie prin utilizarea unei substanțe lipicioase, care a murdărit geamul. Acțiune care nu corespunde elementului material al contravenției prevăzute de art. 2 pct. 4 din Legea nr. 61/1991 _____	133
Art. 2 pct. 5: organizarea, îngăduirea sau participarea la jocuri de noroc – altele decât cele autorizate potrivit legii – de natură să lezeze bunele moravuri _____		134
I. Cazuri în care s-a reținut săvârșirea contravenției _____		134
1.	Comiterea faptei în două modalități alternative – îngăduire și participare la jocuri de noroc tip barbut având o miză mare. Faptă cu grad de pericol social ridicat _____	134
2.	Participarea la jocuri de noroc tip barbut pe bani, pe stradă. Faptă cu grad de pericol social ridicat. Lezarea bunelor moravuri _____	135
3.	Practicarea jocului de cărți șeptica pe sume mici de bani. Faptă cu grad de pericol social scăzut _____	135

4.	Participarea la un joc de table pe bani, neautorizat. Apelarea serviciului de urgență 112 pentru neplata mizei financiare _____	136
5.	Practicarea de jocuri de noroc cu un dispozitiv neomologat, denumit „Roata Norocului”. Deținerea unei autorizații de funcționare emise de către primărie pentru jocuri de distracție, dar care exclude expres jocurile de noroc. Confiscarea obligatorie a dispozitivului neomologat și a produselor oferite la acest joc de noroc _____	137
II. Cazuri în care contravenția nu a fost reținută _____		138
6.	Jocurile de noroc nu presupun <i>per se</i> lezarea bunelor moravuri. Organizarea unui joc de poker în separeul unei benzinării, într-o zi de weekend la ora 24:00. Stabilirea unei mize financiare derizorii _____	138
7.	Organizarea de jocuri de popice. Inexistența probelor privind eventuale câștiguri în bani. Lipsa mizei financiare _____	139
8.	Organizarea de jocuri de noroc pe stradă (alba-neagra). Dubiu cu privire la vinovăția contravenientului, rezultat din probe care atestă o altă situație de fapt decât cea consemnată în procesul-verbal _____	140
9.	Îngăduirea desfășurării jocurilor de noroc, altele decât cele autorizate potrivit legii. Jocuri de cărți pe bani în incinta unui local. Lipsa probelor privind cunoașterea de către vânzătorul din local a desfășurării de astfel de activități de către clienți _____	141
10.	Participarea la un joc de poker. Neidentificarea asupra participanților a unor sume de bani și/sau a altor bunuri ce ar fi putut reprezenta câștigurile urmărite/obținute. Lipsa mizei financiare _____	142
11.	Participarea la jocuri de noroc, altele decât cele autorizate potrivit legii. Neindicarea în procesul-verbal a jocului de noroc concret. Imposibilitatea aprecierii de către instanță a încadrării sau nu în cele autorizate potrivit legii și a lezării bunelor moravuri _____	143

Art. 2 pct. 6: atragerea de persoane, sub orice formă, săvârșită în localuri, parcuri, pe străzi sau în alte locuri publice în vederea practicării de raporturi sexuale cu acestea spre a obține foloase materiale, precum și îndemnul sau determinarea, în același scop, a unei persoane la săvârșirea unor astfel de fapte _____

1.	Concurs de calificări – proxenetismul prevăzut de art. 312 CP și contravenția prevăzută de art. 2 pct. 6 din Legea nr. 61/1991. Inexistența unei încălcări a prevederilor constituționale ale art. 16 alin. (1) privind egalitatea cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări _____	144
I. Cazuri în care s-a reținut săvârșirea contravenției _____		145
2.	Atragerea de persoane în locuri publice în vederea practicării de raporturi sexuale. Stabilirea sancțiunii prin raportare la pericolul social al faptei _____	145
3.	Determinarea unei alte persoane la practicarea de raporturi sexuale. Inexistența condiției privind obținerea de foloase materiale de către persoana care determină _____	145

II. Cazuri în care contravenția nu a fost reținută _____ 146

4. Obținerea de foloase materiale de către subiectul activ – condiție esențială pentru reținerea contravenției în oricare dintre modalitățile de săvârșire a faptei _____ 146
5. Întreținerea de raporturi sexuale în public. Necesitatea existenței scopului prevăzut de lege – obținerea de foloase materiale –, care trebuie menționat în procesul-verbal _____ 147

Art. 2 pct. 7: acceptarea sau tolerarea practicării faptelor prevăzute la pct. 6) în hoteluri, moteluri, campinguri, baruri, restaurante, cluburi, pensiuni, discoteci sau în anexele acestora de către patronii sau administratorii ori conducătorii localurilor respective _____ 149

Cazuri în care contravenția nu a fost reținută _____ 149

1. Tolerarea practicării prostituției într-un hotel. Necesitatea ca administratorul să cunoască motivul cazării _____ 149
2. Proprietar al unui apartament care a încheiat un contract de închiriere în scop turistic/hotelier cu persoana care se presupune că a practicat activitățile menționate la art. 2 pct. 6 din Legea nr. 61/1991. Neîntrunirea cerințelor legii cu privire la subiectul activ al contravenției prevăzute de pct. 7 al aceluiași text de lege _____ 149
3. Recepționar la un hotel. Neîntrunirea cerințelor legii cu privire la subiectul activ al contravenției prevăzute de art. 2 pct. 7 din Legea nr. 61/1991 _____ 151

Art. 2 pct. 8: comercializarea armelor cu aer comprimat sau cu gaze comprimate, a arbaletelor, arcurilor pentru tir, pescuit sau vânătoare în alte locuri decât în magazinele autorizate să efectueze operațiuni cu arme de foc și muniții _____ 152

Cazuri în care s-a reținut săvârșirea contravenției _____ 152

- Comercializarea online a unei replici a unui pistol cu aer comprimat, de către o persoană care nu deține calitatea de armurier sau intermediar autorizat să comercializeze arme neletale cu aer comprimat. Confiscarea bunului _____ 152

Art. 2 pct. 9: vânzarea armelor cu aer comprimat sau cu gaze comprimate, a arbaletelor, arcurilor pentru tir, pescuit sau vânătoare persoanelor care nu au împlinit vârsta de 18 ani, persoanelor care au săvârșit acte de violență menționate în cazierul judiciar, precum și persoanelor care suferă de boli neuropsihice menționate în certificatul de sănătate eliberat de policlinica teritorială _____ 154

Art. 2 pct. 10: menținerea evidenței de către magazinele autorizate a cumpărătorilor armelor prevăzute la pct. 8) în registre speciale, vizate de organele de poliție, în care vor fi menționate datele de stare civilă, domiciliul, seria și numărul actului de identitate ale cumpărătorului, numărul cazierului judiciar, numărul certificatului de sănătate neuropsihică, cu denumirea policlinicii teritoriale, precum și caracteristicile armei vândute _____ 154

Art. 2 pct. 11: alarmarea publicului, a organelor specializate pentru a interveni în caz de pericol ori a organelor de menținere a ordinii publice, prin darea semnalelor de pericol sau, după caz, prin solicitarea intervenției la fața locului, fără motiv întemeiat _____ 155

I. Exigențe de calitate în redactarea actelor normative _____ 155

1. Principiul previzibilității legii. Imposibilitatea legiuitorului de a prevedea concret situațiile ce constituie „motive întemeiate” în sensul art. 2 pct. 11 din Legea nr. 61/1991. Constituționalitatea acestor dispoziții raportat la art. 1 alin. (5) din Legea fundamentală _____ 155
2. Folosirea în cuprinsul actelor normative a unor termeni diferiți având același înțeles. Alarmarea/alertarea organelor/agențiilor specializate de intervenție. Înțelesul termenilor „alertare” și „alarmare”, respectiv „organe specializate pentru intervenții în caz de pericol” și „agenții specializate de intervenție” _____ 156

II. Cazuri în care s-a reținut săvârșirea contravenției _____ 157

3. Sesizare cu privire la amenințarea cu acte de violență, care s-a dovedit a fi nereală. Importanța apelării numărului de urgență 112 numai pentru situații cu adevărat grave _____ 157
4. Sesizare cu privire la exercitarea de către un părinte a dreptului de a avea legături personale cu minorul. Pretinsul deranj al celui alt părinte. Lipsa caracterului urgent _____ 158
5. Sesizare cu privire la exercitarea de către un părinte a dreptului de a avea legături personale cu minorul. Lipsa caracterului urgent, chiar în situația unei hotărâri judecătorești executorii. Posibilitatea apelării la procedura executării silite _____ 159
6. Sesizare cu privire la exercitarea de către un părinte a dreptului de a avea legături personale cu minorul. Existența unei hotărâri judecătorești definitive privind programul de custodie. Presupunere nejustificată a celui alt părinte că minorul se află în pericol în timpul vizitei la părintele cu care nu locuiește. Reindividualizarea sancțiunii aplicate _____ 160
7. Sesizare de către părinte cu privire la părăsirea voluntară a locuinței de către copilul său minor. Interval de timp scurt de la momentul părăsirii locuinței și până la cel al sesizării. Reindividualizarea sancțiunii _____ 162
8. Sesizare cu privire la utilizarea de materiale pirotehnice. Lipsa probelor care să confirme existența unui pericol concret prin care să fie periclitată viața, integritatea ori sănătatea cetățeanului, ordinea publică, proprietatea publică sau privată ori mediul și care să justifice intervenția imediată a organelor specializate. Scopul sancționării faptelor de utilizare abuzivă a numărului de urgență 112 și pericolul social al acestora _____ 163
9. Sesizarea Poliției Române pentru verificarea legalității unui șantier de construcții. Competență în domeniu ce revine poliției locale _____ 164

10. Sesizare privind deteriorarea unui bun. Inexistența unui motiv întemeiat constând într-o stare de pericol care să justifice intervenția imediată a organelor de ordine _____	165
11. Legitimarea de către un echipaj al Jandarmeriei Române în contextul blocării de către contravenient a căii de acces într-o locație. Reținerea actelor acestuia. Inexistența unui pericol care să reclame apelarea numărului de urgență 112 _____	167
III. Cazuri în care contravenția nu a fost reținută _____	168
12. Solicitarea intervenției poliției în urma primirii unei amenințări cu moartea _____	168
13. Sesizare făcută de către o persoană în legătură cu amenințarea cu incendierea locuinței _____	169
14. Sesizare în legătură cu vandalizarea ușilor unui imobil, inclusiv cu inscripții (o cruce neagră) care pot constitui o amenințare ____	170
15. Sesizare în legătură cu proferarea de gesturi obscene în fața unui minor. Sancționare pe motivul neprobării de către solicitant a situației reclamate și exclusiv pe baza aprecierii subiective de către agentul constator a situației de fapt. Necondiționarea de către lege a efectuării apelului de urgență de preconstituirea unor probe pentru dovedirea motivului întemeiat _____	170
16. Solicitarea intervenției unei ambulanțe pentru o persoană care suferă de o boală psihică. Inadmisibilitatea stabilirii de către agentul de poliție a caracterului abuziv sau neîntemeiat al solicitării ambulanței. Mențiune nereală în procesul-verbal privind solicitarea unui echipaj de poliție _____	171
17. Sesizare cu privire la zgomotul puternic produs de lucrări la zona carosabilă _____	172
18. Sesizare privind zgomotul produs de materiale pirotehnice. Justificarea aplicării sancțiunii prin lipsa indicării de către solicitant a locului și a persoanei care a săvârșit fapta sesizată. Inadmisibilitate _____	173
19. Sesizare privind muzica la intensitate ridicată la terase, aspect pe care echipajul ajuns la fața locului nu l-a constatat. Sancționarea persoanei fără a se mai efectua cercetări. Lipsa vinovăției _____	174
20. Sesizare în legătură cu lucrări de demolare, fără autorizație, la un apartament vecin. Verificări superficiale efectuate de către polițistul local venit la fața locului. Inadvertențe în datele înscrise în procesul-verbal _____	175
21. Sesizare în legătură cu efectuarea unor curse ilegale de mașini în localitate. Lipsa de diligență a organelor de menținere a ordinii publice _____	176
22. Sesizare în legătură cu un conflict cu un vecin. Inexistența unui conflict în desfășurare la sosirea agentului de poliție. Sancționare exclusiv pe baza declarației respectivului vecin. Aplicarea principiului <i>in dubio pro reo</i> _____	177

23. Sesizare în legătură cu pătrunderea fără drept a unor animale pe proprietatea persoanei sancționate. Apelarea la organele de intervenție pentru prevenirea unui eventual conflict cu deținătorul animalelor _____	178
24. Sesizarea privind furtul unor câini, care ulterior nu a fost dovedit. Existența, la momentul sesizării, a unei stări de pericol pentru siguranța bunurilor proprietarului _____	178
25. Solicitarea intervenției organelor de ordine pentru o problemă rezolvată. Acțiune care nu se circumscrie elementului material al contravenției prevăzute de art. 2 pct. 11 din Legea nr. 61/1991 ____	179
26. Depunerea unei sesizări scrise la sediul poliției. Acțiune care nu are caracterul unei alarmări, ci reprezintă exercitarea unui drept ____	180
27. Sesizarea poliției rutiere în legătură cu o problemă întâlnită în trafic, prin apel la un număr special destinat unor astfel de situații, afișat pe site-ul instituției _____	180
28. Solicitarea de mai multe ori a unei ambulanțe, nerealizată însă de persoana sancționată contravențional, ci de altcineva pentru aceasta. Irelevanța comportamentului său la sosirea echipajului medical ____	181
29. Sesizare în legătură cu comportamentul unui locatar care a alarmat vecinii și a creat o stare de pericol. Sancționarea acestuia în baza art. 2 pct. 11 din Legea nr. 61/1991, deși nu el solicitase intervenția pompierilor și a organelor de poliție _____	181
IV. Încadrarea juridică a faptei în caz de utilizare a numărului de urgență 112. Concurs de calificări _____	183
30. Legea nr. 61/1991 și O.U.G. nr. 34/2008. Existența unui raport lege generală-lege specială _____	183
31. Legea nr. 61/1991 și O.U.G. nr. 34/2008. Inexistența unui raport lege generală-lege specială. Apelarea numărului de urgență 112 pentru a sesiza agresarea unui minor, faptă care în final nu s-a confirmat. Existența unei sesizări anterioare, căreia poliția nu îi dăduse curs. Alertare întemeiată a organelor de poliție _____	184
32. Apelarea numărului de urgență 112 pentru a solicita evacuarea unei persoane din ambulatoriul spitalului cu puțin timp înainte de închiderea acestuia _____	184
33. Apelarea numărului de urgență 112 pentru a raporta depozitarea unor resturi vegetale pe un teren proprietatea contravenientului _____	185
34. Apelarea numărului de urgență 112 menționată în procesul-verbal. Apelarea, în realitate, direct a numărului de telefon de la sediul poliției _____	186
35. Apelarea fără motiv întemeiat a numărului de urgență 112. Competența de a constata și sancționa contravenția _____	187
36. Apelarea fără motiv întemeiat a numărului de urgență 112. Încadrare juridică greșită reținută în cuprinsul procesului-verbal. Imposibilitatea instanței de a reîncadra în drept fapta _____	188
37. Apelarea fără motiv întemeiat a numărului de urgență 112. Încadrare juridică greșită reținută în cuprinsul procesului-verbal. Consecințe	

asupra dreptului la apărare al persoanei în cauză. Înălăturarea vătămării _____	188
--	-----

Art. 2 pct. 12: Întreruperea curentului electric sau stingerea, fără drept, a lămpilor ce servesc la iluminatul public pe străzi, în parcuri, săli de spectacol sau în alte locuri publice _____	190
---	-----

I. Cazuri în care s-a reținut săvârșirea contravenției _____	190
---	-----

1. Întreruperea curentului electric pe scara blocului. Înțelesul sintagmei „loc public” _____	190
2. Întreruperea repetată a curentului electric pe scara blocului, cu justificarea că se generează costuri mari _____	190
3. Întreruperea curentului electric ce servea la iluminatul unui imobil de locuințe și al clădirilor învecinate _____	191
4. Decuplarea alimentării de la un stâlp de transport energie electrică. Lăsarea fără energie electrică a locuințelor cetățenilor din satele aproprate și a lămpilor ce servesc la iluminatul public _____	192

II. Cazuri în care contravenția nu a fost reținută _____	192
---	-----

5. Întreruperea curentului într-un spațiu privat. Neîndeplinirea unei condiții esențiale pentru reținerea contravenției prevăzute de art. 2 pct. 12 din Legea nr. 61/1991 _____	192
---	-----

Art. 2 pct. 13: pătrunderea, cu încălcarea normelor legale de acces, în sediile autorităților publice centrale și locale, instituțiilor publice, instituțiilor de învățământ și spațiilor aparținând acestora, indiferent de destinația lor, regiilor autonome, societăților reglementate de Legea nr. 31/1990, republicată, cu modificările și completările ulterioare, partidelor sau altor formațiuni politice, organizațiilor guvernamentale și neguvernamentale, ambasadelor și reprezentanțelor altor state ori ale organizațiilor internaționale de pe teritoriul României, precum și ocuparea fără drept a terenurilor aparținând ambasadelor și reprezentanțelor sau a terenurilor situate în perimetrul acestora ori refuzul de a le părăsi la cererea organelor de ordine _____	194
--	-----

1. Claritatea și previzibilitatea normei _____	194
--	-----

I. Cazuri în care s-a reținut săvârșirea contravenției _____	195
---	-----

<i>A. Pătrunderea, cu încălcarea normelor legale de acces, în sediile autorităților publice locale sau în spațiile aparținând acestora ori refuzul de a le părăsi la cererea organelor de ordine _____</i>	195
2. Pătrunderea fără drept în sediul unei instituții aflate în subordinea consiliului județean _____	195
3. Pătrunderea în sediul primăriei în afara programului de lucru cu publicul (într-o zi de weekend) _____	196
4. Pătrunderea în incinta Centrului de informare pentru cetățeni din cadrul primăriei la o oră la care programul cu publicul este suspendată și refuzul de a o părăsi la solicitarea agentului de securitate _____	197
5. Refuzul de a părăsi sediul primăriei la cererea organului de poliție _____	198
6. Pătrunderea fără drept în parcare primăriei _____	199

<i>B. Pătrunderea, cu încălcarea normelor legale de acces, în sediul unei instituții publice sau în spațiile aparținând acestora ori refuzul de a le părăsi la cererea organelor de ordine</i>	199
<i>B1. Secții de poliție</i>	199
7. Pătrunderea în mod repetat în camera de audieri	199
8. Pătrunderea în biroul pentru eliberarea certificatelor de cazier judiciar, cu încălcarea confidențialității procedurii de obținere a certificatului de către altă persoană aflată deja înăuntru, și refuzul de a-l părăsi la cererea agenților de poliție	200
9. Pătrunderea în sediul postului de poliție, instituție care deține informații secrete de serviciu, unde există reguli speciale de acces. Obligația de a preda la intrare telefonul mobil. Regulă de acces care nu depășește cadrul legal și prin care nu se aduce atingere dreptului la petiționare	201
10. Pătrunderea în sediul poliției în timp ce petentul vorbește la telefonul mobil	202
11. Filmarea cu telefonul mobil în sediul postului de poliție. Acțiunea de „pătrundere” cuprinde întreaga perioadă în care petentul se află în interiorul sediului	203
12. Revenirea în sediul poliției după solicitarea de a-l părăsi	204
13. Refuzul de a părăsi sediul poliției la solicitarea expresă a agentului de poliție	204
<i>B2. Instituții din cadrul sistemului judiciar</i>	205
14. Încercarea de a pătrunde în incinta unei instanțe cu neîndeplinirea măsurilor de siguranță luate din motive epidemiologice	205
15. Pătrunderea în incinta unei instanțe pe o altă cale de acces decât cea instituită în contextul măsurilor de siguranță luate din motive epidemiologice	206
16. Nerespectarea în incinta unei instanțe a măsurilor de siguranță privind accesul și deplasarea persoanelor, luate din motive epidemiologice. Staționarea pe culoarul destinat avocaților	207
17. Pătrunderea în sediul unui parchet având asupra sa un telefon mobil, despre care inițial a afirmat că nu îl deține	207
18. Accesul în sediul serviciului de probațiune, fără acordul unui consilier de probațiune, și refuzul de a-l părăsi la solicitarea acestuia din urmă	208
<i>B3. Spitale publice</i>	209
19. Pătrunderea în spital cu un comportament care a dus la tulburarea ordinii și liniștii publice, ceea ce a împiedicat cadrele medicale să își desfășoare activitatea	209
20. Pătrunderea unei terțe persoane într-un spital unde accesul fusese restricționat din motive epidemiologice	210
21. Pătrunderea unui angajat într-un spital unde accesul fusese restricționat din motive epidemiologice și refuzul de a-l părăsi la solicitarea agentului de pază	211

22. Refuzul de a părăsi curtea spitalului la cererea agentului de pază _____	212
<i>B4. Alte instituții publice</i> _____	212
23. Refuzul de a se conforma regulilor privind emiterea permisului de intrare la o bibliotecă județeană și de a părăsi sediul instituției la solicitarea agentului de pază _____	212
<i>C. Pătrunderea, cu încălcarea normelor legale de acces, în sediul instituțiilor de învățământ sau în spațiile aparținând acestora ori refuzul de a le părăsi la cererea organelor de ordine</i> _____	213
24. Pătrunderea în incinta unui liceu fără permisiunea agentului de pază, care nu se afla la post. Fost elev al acelei instituții de învățământ. Primirea din partea unui profesor a permisiunii de a intra și de a rămâne pentru scurt timp în clasa foștilor colegi. Momentul consumării contravenției _____	213
25. Pătrunderea de către un părinte în incinta școlii în timpul orelor de curs, fără a anunța la intrare un cadru didactic sau un reprezentant al instituției _____	214
26. Pătrunderea în sala de curs a unei grădinițe de către o persoană împuternicită prin procură judiciară _____	215
27. Pătrunderea în curtea școlii pentru preluarea unui copil agresat de colegi _____	216
28. Pătrunderea în curtea unui internat fără acordul unui reprezentant legal al instituției și refuzul de a o părăsi la cererea organelor de ordine _____	217
29. Pătrunderea într-un cămin studentesc de către un student care nu avea dreptul de a locui acolo și refuzul de a-l părăsi la cererea paznicului. Epuizarea contravenției _____	217
30. Refuzul de a părăsi la cerere sediul unei instituții de învățământ _____	218
<i>D. Pătrunderea, cu încălcarea normelor legale de acces, în sediile regiilor autonome și societăților reglementate de Legea nr. 31/1990 ori refuzul de a le părăsi la cererea organelor de ordine</i> _____	219
31. Pătrunderea în perimetrul unei cariere unde se executau lucrări miniere. Gradul de pericol social al faptei _____	219
32. Pătrunderea fără drept într-o gondolă în care accesul publicului era oprit din cauza condițiilor meteo nefavorabile și refuzul de a o părăsi _____	220
33. Pătrunderea într-un depozit aparținând unei societăți reglementate de Legea nr. 31/1990. Lipsa cerinței îngrădirii spațiului _____	221
II. Cazuri în care contravenția nu a fost reținută _____	221
<i>A. Pătrunderea, cu încălcarea normelor legale de acces, în sediile autorităților publice locale sau în spațiile aparținând acestora ori refuzul de a le părăsi la cererea organelor de ordine</i> _____	221
34. Pătrunderea în sediul unei primării. Inexistența unei persoane care să aibă ca atribuții legitimarea persoanelor care intră în clădire _____	221

35. Pătrunderea în incinta Direcției Generale Permise de Conducere și Înmatriculări. Inexistența unor norme legale de acces privind formarea rândului de așteptare din exteriorul clădirii instituției _____ 222
- B. Pătrunderea, cu încălcarea normelor legale de acces, în sediul unei instituții publice sau în spațiile aparținând acestora ori refuzul de a le părăsi la cererea organelor de ordine. Secții de poliție _____ 223*
36. Pătrunderea în sediul secției de poliție. Accesul pe holul instituției cu acordul ofițerului de serviciu _____ 223
37. Pătrunderea în incinta secției de poliție. Neindicarea pericolului social concret rezultat din fapta săvârșită _____ 224
38. Prezența în sediul secției de poliție. Înregistrarea audio a angajaților Poliției Române fără acordul lor. Faptă care nu se încadrează în dispozițiile art. 2 pct. 13 din Legea nr. 61/1991 _____ 225
39. Pătrunderea în curtea interioară a unei secții de poliție. Lipsa unui plan de pază și protecție. Existența unor reguli privind numai accesul în încăperile din sediu, nu și în curtea interioară _____ 226
40. Pătrunderea în curtea interioară a unei secții de poliție. Neidentificarea normelor legale de acces încălcate _____ 227
41. Refuzul de a părăsi sediul poliției. Nementiunarea normei legale încălcate care îndreptățește organele de ordine să îi ceară petentului să părăsească sediul instituției. Motiv întemeiat pentru a rămâne în sediu – depunerea unei plângeri împotriva agenților de poliție ____ 228
- C. Pătrunderea, cu încălcarea normelor legale de acces, în sediul instituțiilor de învățământ sau în spațiile aparținând acestora ori refuzul de a le părăsi la cererea organelor de ordine _____ 229*
42. Pătrunderea fără drept în incinta unui liceu și refuzul de a o părăsi la cererea organelor de ordine. Angajat al acelei instituții de învățământ care fusese concediat, dar căruia nu i se comunicase încă decizia de desfacere a contractului de muncă _____ 229
43. Pătrunderea în curtea unei școli prin gardul deteriorat, în lipsa luării măsurilor ce privesc delimitarea eficientă a perimetrului de acces _____ 230
44. Pătrunderea în curtea unei școli pe poarta de acces, pentru a fotografia începerea anului școlar. Pretinsa încălcare a normelor legale de acces, fără a fi precizate în concret _____ 231
- D. Pătrunderea, cu încălcarea normelor legale de acces, în sediile regiilor autonome și societăților reglementate de Legea nr. 31/1990 ori refuzul de a le părăsi la cererea organelor de ordine _____ 232*
45. Pătrunderea în incinta unei societăți. Existența unei hotărâri anterioare care stabilise că în zona respectivă nu existau semne sau orice indicatoare care să delimiteze incinta. Autoritate de lucru judecat _____ 232
46. Pătrunderea în curtea unui imobil care nu este sediu al unei societăți _____ 233
47. Refuzul părăsirii unui mall. Inexistența unei cereri din partea agenților de pază _____ 233

48. Refuzul de a părăsi sediul unei asociații. Persoană care este înscrisă în registrul special al asociațiilor și fundațiilor ca având calitatea de membru în consiliul director și funcția de casier al respectivei asociații. Neprobarea revocării ori încetării în altă formă a acestor calități _____	234
<i>E. Pătrunderea, cu încălcarea normelor legale de acces, în alte spații</i> _____	235
49. Pătrunderea într-un parc închis și delimitat cu bandă. Spațiu care nu face parte dintre cele limitativ enumerate în art. 2 pct. 13 din Legea nr. 61/1991 _____	235
50. Pătrunderea într-un parc și refuzul de a-l părăsi la solicitarea agenților de poliție locală. Spațiu care nu face parte dintre cele limitativ enumerate în art. 2 pct. 13 din Legea nr. 61/1991 _____	236
51. Refuzul de a părăsi zona de siguranță feroviară la solicitarea organelor de ordine. Spațiu care nu face parte dintre cele limitativ enumerate în art. 2 pct. 13 din Legea nr. 61/1991 _____	236

Art. 2 pct. 14: imprimarea de însemne, înscriseri, desene sau imagini, fără drept, prin orice mijloace, pe pereții clădirilor, pe garduri sau pe obiecte de folosință comună aflate în locuri publice, precum și deteriorarea prin orice mijloc a acestora _____

237

I. Cazuri în care s-a reținut săvârșirea contravenției _____

237

1. Imprimarea de scrieri pe zidul unui bloc, prin folosirea unui spray. Subiect activ minor. Reindividualizarea pedepsei prin raportare la circumstanțele reale și personale ale acestuia _____	237
2. Imprimarea de înscriseri cu markerul pe geamul ușii de la intrarea într-un bloc. Inexistența condiției ca fapta să genereze indignarea locatarilor. Faptă având un pericol social redus _____	238
3. Vopsirea unei porțiuni din gradul unui vecin. Inexistența condiției ca fapta să fie constatată numai în prezența unor martori _____	239
4. Vopsirea și imprimarea de scrieri pe un gard aflat în litigiu privind grănițuirea _____	239
5. Imprimarea de desene pe stâlpii de susținere ai unui pasaj, prin utilizarea unui spray. Subiect activ minor. Reducerea la jumătate a limitelor amenzii _____	240
6. Imprimarea de înscriseri pe treptele din dreptul unui monument situat într-o intersecție, prin utilizarea unui spray. Obiect de folosință comună aflat în locuri publice. Lipsa condiției privind conținutul mesajului. Limitele libertății de exprimare _____	241
7. Vopsirea și imprimarea de înscriseri pe o pubelă amplasată de primărie pe marginea drumului public. Sancționarea anterioară pentru același tip de faptă, săvârșită cu o zi înainte. Grad de pericol ridicat. Inexistența <i>bis in idem</i> _____	241
8. Lipirea fără drept a unui anunț publicitar pe geamul unei clădiri publice. Asimilarea cu imprimarea unei scrieri prevăzută de art. 2 pct. 14 din Legea nr. 61/1991. Faptă având un pericol social redus _____	243

9.	Lipirea de afișe electorale în stațiile de autobuz, fără a deține autorizație în acest sens. Încadrare juridică. Mai multe acte materiale săvârșite într-un interval de timp scurt, în baza aceleiași rezoluții. Încheierea mai multor procese-verbale. Caracterul continuat al contravenției. Obligativitatea întocmirii unui singur proces-verbal pentru toate actele materiale _____	243
II. Cazuri în care contravenția nu a fost reținută _____		245
10.	Scierea de sloganuri cu creta pe asfaltul unei alei din parc. Acțiune prin care nu se deteriorează un bun de folosință comună aflat în loc public. Lipsa pericolului social _____	245
11.	Imprimarea de înscrisuri și lipirea de mesaje obscene pe ușa unui garaj. Grup mare de persoane. Echipaj de poliție ajuns la fața locului după ce mesajele au fost scrise sau lipite. Neobservarea în mod direct a săvârșirii faptei de către persoana sancționată contravențional. Existența unei înregistrări care dovedește neimplicarea acesteia _____	245
12.	Imprimarea de înscrisuri pe un autoturism. Obiect care nu este un bun de folosință comună. Lipsa unei condiții esențiale pentru reținerea contravenției prevăzute de art. 2 pct. 14 din Legea nr. 61/1991 ____	246
13.	Lipirea unei hârtii pe parbrizul unui autoturism. Obiect care nu este un bun de folosință comună. Lipsa unei condiții esențiale pentru reținerea contravenției prevăzute de art. 2 pct. 14 din Legea nr. 61/1991 _____	247
14.	Lipirea pe poarta și pe gardul bisericii de afișe denigratoare la adresa acesteia. Modificarea legii de la data săvârșirii faptei și până la momentul încheierii procesului-verbal. Sancțiune aplicată prin raportare la dispozițiile legale în vigoare la data încheierii procesului-verbal, iar nu la data săvârșirii faptei contravenționale. Încălcarea principiului neretroactivității legii contravenționale _____	248
Art. 2 pct. 14¹: dezlipirea sau distrugerea, fără drept, a reclamelor, anunțurilor și afișelor legal amplasate în locuri anume destinate _____		249
Cazuri în care s-a reținut săvârșirea contravenției _____		249
1.	Dezlipirea fără drept a afișului cu nume de pe cutia poștală de la sediul profesional. Prejudicii aduse activității profesionale a persoanei în cauză _____	249
2.	Dezlipirea fără drept de pe geamul unui magazin a două afișe reprezentând o ofertă publică de licitație și un convocator pentru adunarea generală extraordinară a unei asociații. Clasare pentru infracțiunea de distrugere. Întocmirea procesului-verbal de contravenție pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale, necontestate de către petent _____	250
3.	Distrugerea fără drept a unui afiș tip reclamă din locul special amenajat pe stradă. Analiza proporționalității aplicării sancțiunii amenzii _____	251

Art. 2 pct. 15: nerespectarea măsurilor de ordine sau a regulilor stabilite pentru buna desfășurare a manifestărilor cultural-sportive	252
I. Cazuri în care s-a reținut săvârșirea contravenției	252
1. Nerespectarea de către primar, în calitate de responsabil cu organizarea zilelor comunei, a programului orar stabilit pentru desfășurarea evenimentului	252
2. Pătrunderea în perimetrul unui festival desfășurat în parc, fără a prezenta biletul de acces. Irelevanța lipsei intenției de a participa la eveniment, ci doar de a se plimba prin parc. Înlocuirea sancțiunii amenzii cu cea a avertismentului	253
3. Nerespectarea regulilor stabilite pentru desfășurarea unui festival. Instalarea unui stand de prezentare în zona interzisă	254
4. Nerespectarea regulilor stabilite pentru desfășurarea unui festival. Deplasarea cu autoturismul într-o zonă închisă circulației	254
5. Nerespectarea regulilor stabilite pentru desfășurarea unui festival. Accesul cu un autovehicul care face aprovizionarea, în afara orelor permise, într-o zonă rezervată pietonilor	255
6. Nerespectarea regulilor stabilite pentru desfășurarea unui festival. Parcarea autovehiculului în zona în care accesul auto era restricționat	256
7. Nerespectarea regulilor stabilite pentru buna desfășurare a unui spectacol cultural. Intonarea Imnului Național, neinclus în program. Nepremeditarea faptei și lipsa altor urmări grave. Consecințe asupra sancțiunii	256
8. Nerespectarea regulilor stabilite pentru buna desfășurare a unui concert. Lipsa unor indicatoare pentru sensul de deplasare a participanților. Prezența fizică a organelor de ordine care dădeau indicații verbale. Ignorarea acestora. Faptă prin care nu a fost afectată buna desfășurare a concertului. Înlocuirea sancțiunii amenzii cu cea a avertismentului	257
9. Nerespectarea măsurilor de ordine pentru buna desfășurare a unui bal. Refuzul părăsirii căminului cultural la solicitarea organizatorilor evenimentului și a organelor de poliție. Necondiționarea reținerii contravenției de provocarea unui scandal ori a unei tulburări a ordinii publice	258
10. Forțarea accesului auto într-un perimetru restricționat pe perioada unui summit al șefilor de stat și de guvern din Uniunea Europeană. Îndeplinirea unei sarcini de serviciu. Relevanță numai pentru individualizarea sancțiunii, nu și pentru reținerea contravenției prevăzute de art. 2 pct. 15 din Legea nr. 61/1991	259
11. Nerespectarea regulilor stabilite pentru desfășurarea unei ceremonii militare organizate în loc public. Deplasarea cu bicicleta printr-o zonă închisă circulației, printre participanții la eveniment	260
12. Nerespectarea regulilor stabilite pentru buna desfășurare a unui eveniment religios. Urinarea în alte zone decât cele special amenajate cu toalete ecologice	261

13. Nerespectarea regulilor stabilite pentru buna desfășurare a unui meci de fotbal. Jucător sancționat cu eliminarea din joc. Sancționare contravențională pentru fapte săvârșite după ce a fost eliminat de pe teren. Norme incidente. Competența de constatare și sancționare a contravenției _____ 262
14. Nerespectarea regulilor stabilite pentru buna desfășurare a unui rally auto. Refuzul respectării indicațiilor organelor de ordine și traversarea repetată a drumului pe care se desfășura competiția. Faptă cu un pericol social ridicat _____ 263
- II. Cazuri în care contravenția nu a fost reținută** _____ 263
15. Nerespectarea măsurilor de ordine sau a regulilor stabilite pentru buna desfășurare a vizitei Papei. Staționarea autoturismului în parcare alăturată părții carosabile, la o oră la care nu era instituită vreo restricție în acest sens _____ 263
16. Nerespectarea măsurilor de ordine și siguranță stabilite pentru buna desfășurare a unui eveniment religios. Neindicarea în concret a măsurilor nerespectate. Imposibilitatea instanței de a aprecia cu privire la săvârșirea faptei _____ 264
17. Nerespectarea regulilor stabilite pentru desfășurarea unor manifestări cultural-sportive. Pătrunderea cu autoturismul într-o zonă interzisă. Subiect activ al contravenției poate fi doar utilizatorul efectiv al acestuia _____ 265

Art. 2 pct. 16: deteriorarea, ridicarea sau mutarea, fără drept, a semnelor sau indicatoarelor de orientare turistică și rutieră ori a celor care semnaleză existența unui pericol pentru viața persoanelor _____ 267

- I. Cazuri în care s-a reținut săvârșirea contravenției** _____ 267
1. Deteriorarea fără drept a semnelor rutiere ce interziceau accesul pe o stradă unde se efectuau lucrări de asfaltare _____ 267
2. Deteriorarea fără drept a unui indicator rutier în timpul lucrărilor efectuate la rețeaua de apă și canalizare. Lucrare dată de către societatea petentă în subantrepriză către alte societăți. Lipsa de relevanță în privința răspunderii sale contravenționale _____ 267
3. Deteriorarea fără drept a unui indicator rutier în timpul efectuării manevrei de mers cu spatele _____ 268
4. Deteriorarea fără drept a unui indicator rutier în timpul efectuării manevrei de virare. Competența de a constata contravenția _____ 269
5. Deteriorarea și mutarea fără drept a gardului de protecție care marchează existența unui șantier în lucru. Blocarea circulației rutiere și punerea în pericol a vieții conducătorilor auto _____ 269
6. Mutarea fără drept a unui indicator rutier ce interzicea accesul pe o porțiune de drum _____ 270
7. Mutarea fără drept a unui indicator rutier și a balizelor care blochează accesul într-o zonă unde se efectuau lucrări de canalizare. Lipsa de relevanță a împrejurării că fapta a fost săvârșită într-o zi nelucrătoare _____ 271

8.	Ridicarea fără drept a unui indicator rutier temporar de limitare a vitezei. Faptă cu grad ridicat de pericol social _____	271
II. Cazuri în care contravenția nu a fost reținută _____		272
9.	Distrușgerea unui semafor produsă din culpă. Neîndeplinirea elementelor constitutive ale contravenției sub aspectul laturii subiective _____	272
Art. 2 pct. 17: lăsarea în libertate ori fără supraveghere a animalelor care pot prezenta pericol pentru persoane sau bunuri _____		
I. Cazuri în care s-a reținut săvârșirea contravenției _____		273
1.	Lăsarea în libertate și fără supraveghere a mai multor câini, care au ieșit din curte pe stradă. Posesorul animalelor este prezumat ca fiind proprietar. Inexistența condiției ca animalele lăsate în libertate ori fără supraveghere să prezinte în concret un pericol pentru persoane sau bunuri, fiind suficient să fie de natură să producă acest efect _____	273
2.	Lăsarea fără supraveghere pe stradă a doi câini în vârstă de 10 luni. Neexcluderea <i>de plano</i> a punerii în pericol a siguranței trecătorilor pe criteriul vârstei animalelor _____	274
3.	Lăsarea în libertate și fără supraveghere pe drumul public a mai multor câini înregistrați în registrul de evidență. Irelevanța numărului mai mic al acestora decât cel consemnat în procesul-verbal. Situație de pericol implicit prezumată de lege și apreciată în concret de către agentul constatatator _____	275
4.	Lăsarea fără supraveghere a unui câine care a pătruns pe proprietatea unui vecin și a rănit animalele acestuia. Câine neînregistrat în registrul de evidență. Noțiunea de câine fără stăpân _____	276
5.	Lăsarea în libertate și fără supraveghere a unui câine din rasa metis Pitbull, care a ieșit pe stradă și a mușcat o persoană. Animal încadrat în categoria I de câini periculoși, de luptă și atac. Sancționare contravențională pentru fapta prevăzută de art. 2 pct. 17 din Legea nr. 61/1991. Sancționare penală pentru vătămare corporală din culpă. Fapte diferite prin conținutul distinct al elementelor constitutive. Neîncălcarea principiului <i>ne bis in idem</i> _____	278
6.	Lăsarea în libertate și fără supraveghere pe drumul public a unui câine din rasa Ciobănesc Caucazian. Rasă care face parte din categoria a II-a de câini periculoși. Necondiționarea reținerii contravenției de atacul canin. Pericol implicit prezumat de legiuitor _____	280
7.	Lăsarea în libertate și fără supraveghere pe drumul public a unui câine din rasa Ciobănesc German (câine-lup). Atacarea de către acesta a unei persoane, fără a o mușca. Lipsa de relevanță, pentru stabilirea gradului de pericol social concret al faptei, a neproducerii unui rezultat material socialmente periculos _____	281
8.	Lăsarea fără supraveghere pe casa scării blocului, fără lesă și botniță, a unui câine din rasa Boxer. Atac de panică suferit de o persoană aflată în acel moment pe scară _____	282

9. Lăsarea fără supraveghere pe stradă a unui câine din rasa Bichon, care a ales după trecători și a lovit ușor cu lesa portiera unei mașini. Lipsa de relevanță a taliei animalului _____ 282
10. Nesupravegherea corespunzătoare a unei turme de oi care se deplasau pe toată lățimea carosabilului. Pericol pentru siguranța rutieră. Acroșarea și omorârea unor animale. Aplicarea sancțiunii contravenționale prin luarea în considerare și a pierderii suferite de proprietarul acestora _____ 283
11. Lăsarea fără supraveghere a unei turme de oi care au pătruns în perimetrul unei gropi de gunoi. Condiția prevăzută de lege privind pericolul prezentat de animalele lăsate libere sau nesupravegheate. Risc pentru factorii de mediu și pentru sănătatea umană _____ 285
12. Lăsarea în libertate și fără supraveghere a unor cai care au pătruns pe un drum public, provocând un accident rutier. Angajarea răspunderii civile delictuale a proprietarului animalelor _____ 285
13. Lăsarea fără supraveghere a unor cai care au lovit și omorât o iapă gestantă _____ 286
14. Lăsarea în libertate și fără supraveghere a unei turme de capre care au produs pagube la o cultură de cereale. Existența pe raza localității a unui singur proprietar de astfel de animale _____ 287
15. Lăsarea în libertate și fără supraveghere a unor porci care au produs pagube la o cultură de cereale. Inexistența condiției ca subiectul activ să fie proprietarul animalelor. Răspunderea persoanei care exercită paza efectivă asupra acestora _____ 288
16. Lăsarea în libertate și fără supraveghere a unor bovine care au produs pagube la o cultură de cereale. Răspunderea celui care avea obligația de supraveghere a animalelor în baza unei convenții verbale _____ 289
17. Lăsarea în libertate și fără supraveghere a unor bovine care au păscut pe proprietatea altei persoane. Lipsa de relevanță a înregistrării sau nu a animalelor în evidențele administrative locale _____ 290
18. Lăsarea în libertate și fără supraveghere a unei bovine care a pătruns într-o piață din oraș. Pericol pentru persoanele care se găseau în piață și pentru bunurile acestora _____ 290
- II. Cazuri în care contravenția nu a fost reținută _____ 291**
19. Lăsarea fără supraveghere a unor pisici, care au pătruns în curtea vecinilor și au produs mizerie. Scopul prevederii drept contravenție a faptei de la art. 2 pct. 17 din Legea nr. 61/1991 îl constituie apărarea sănătății persoanelor și a integrității bunurilor, nu a igienei publice _____ 291
20. Plimbarea fără lesă a unui câine care are recunoscută calitatea de câine de salvare. Animal care nu prezintă pericol pentru oameni sau bunuri _____ 292
21. Lăsarea în libertate și fără supraveghere a unui câine. Neindicarea pagubelor care ar fi putut fi pricinuite de animal. Imposibilitatea instanței de a aprecia dacă a existat o stare de pericol _____ 292
22. Lăsarea fără supraveghere a unei turme de oi. Neindicarea locului exact al săvârșirii faptei. Imposibilitatea instanței de a aprecia pericolul social concret al acesteia _____ 293

23. Lăsarea în libertate și fără supraveghere a unei turme de măgari care au produs pagube la o cultură de cereale. Neidentificarea și nestabilirea cu certitudine în procesul-verbal a persoanei care deține paza juridică a animalelor. Precizări ulterioare în raportul întocmit după înregistrarea plângerii contravenționale _____ 293
24. Supravegherea necorespunzătoare a unei bovine care circulă pe un drum public. Pătrunderea acesteia pe carosabil și lovirea de către un autovehicul care a fost astfel avariat. Probă testimonială care dovedește că animalul era în lanț, fiind însă speriat de un zgomot puternic din trafic _____ 295
25. Lăsarea fără supraveghere a unui animal. Dubiu cu privire la vinovăția persoanei sancționate _____ 295
26. Lăsarea fără supraveghere a unui animal pe un drum public. Neconcordanță între fapta reținută în procesul-verbal și norma juridică sancționatorie. Aplicarea în mod nejustificat a unei legi care prevede limite ale amenzii mult mai mari _____ 297

Art. 2 pct. 18: refuzul consumatorului de a părăsi un local public în care se consumă băuturi alcoolice, după ora de închidere sau la cererea îndreptățită a unui salariat al localului _____ 299

I. Cazuri în care s-a reținut săvârșirea contravenției _____ 299

1. Refuzul de a părăsi un bar la cererea agentului de pază, după ora de închidere. Text de lege care cuprinde două variante alternative de săvârșire a faptei. Înțelesul sintagmei „salariat al localului” _____ 299
2. Refuzul de a părăsi un bar la cererea îndreptățită a barmanului, formulată din cauza comportamentului necorespunzător al contravenientului _____ 300
3. Refuzul de a părăsi un bar la cererea îndreptățită a jandarmilor după ora de închidere. Starea avansată de ebrietate nu înlătură caracterul contravențional al faptei _____ 300
4. Refuzul de a părăsi terasa unui local public la cererea organelor de ordine după ora închiderii și într-un interval orar la care circulația pe domeniul public era restricționată _____ 301

II. Cazuri în care contravenția nu a fost reținută _____ 302

5. Refuzul de a părăsi un restaurant la solicitarea ospătarului. Faptă neconstată direct de către agentul constatator. Declarații ale martorilor care nu confirmă cele reținute în procesul-verbal _____ 302

Art. 2 pct. 19: servirea consumatorilor cu băuturi alcoolice în localurile publice și în afara acestora, în zilele și la orele când, potrivit dispozițiilor legale, acestea sunt închise sau este interzisă desfacerea băuturilor alcoolice ori după ora de închidere stabilită prin autorizația de funcționare _____ 304

I. Cazuri în care s-a reținut săvârșirea contravenției _____ 304

1. Servirea băuturilor alcoolice la mai puțin de 500 m de o secție de votare. Interdicție prevăzută de lege. Lipsa necesității unei informări suplimentare din partea autorităților _____ 304

2. Servirea băuturilor alcoolice într-un local public după ora de închidere. Subiect activ al contravenției. Răspunderea contravențională a persoanei juridice _____ 305
 3. Servirea băuturilor alcoolice într-un local public după ora de închidere. Subiect activ al contravenției. Angajarea răspunderii contravenționale a persoanei juridice prin administratorul său. Lipsa de relevanță a achiziționării băuturilor înainte de ora de închidere, cât timp au fost consumate în local după această oră. Aceeași contravenție constatată prin mai multe procese-verbale, dar la ore diferite. Neincidența principiului *ne bis in idem* _____ 305
 4. Servirea băuturilor alcoolice într-un local public după ora de închidere stabilită prin autorizația de funcționare _____ 307
 5. Servirea băuturilor alcoolice într-un local public după ora de închidere. Reținerea săvârșirii contravenției chiar dacă ora de închidere nu era stabilită prin autorizația de funcționare. Hotărâre a consiliului local care dispune respectarea prevederilor înscrise în legislația muncii și a reglementărilor în vigoare privind liniștea și ordinea publică. Necondiționarea reținerii contravenției de tulburarea liniștii publice sau de numărul de persoane prezente _____ 308
 6. Servirea băuturilor alcoolice într-un local public după ora de închidere. Reținerea contravenției chiar dacă servirea se desfășura într-un cadru privat _____ 309
 7. Servirea de băuturi alcoolice într-un local public după ora de închidere. Desfășurarea de activități după ora permisă în contextul limitărilor impuse de pandemie. Fapte contravenționale distincte, vizând protejarea unor valori sociale diferite. Neîncălcarea principiului *ne bis in idem* _____ 310
- II. Cazuri în care contravenția nu a fost reținută _____ 311**
8. Servirea băuturilor alcoolice într-un local public după ora de închidere. Dezincriminarea faptei contravenționale între data săvârșirii contravenției și data judecării plângerii contravenționale. Succesiune de dispoziții legale în perioada stării de alertă _____ 311
 9. Servirea băuturilor alcoolice într-un local public după ora de închidere. Subiect activ al contravenției. Sancționarea unei persoane fizice fără a se menționa în procesul-verbal că angajează răspunderea persoanei juridice _____ 312
 10. Servirea băuturilor alcoolice într-un local public după ora de închidere. Subiect activ al contravenției. Întocmirea procesului-verbal pe numele altei persoane decât cea răspunzătoare _____ 313
 11. Servirea băuturilor alcoolice într-un local public după ora de închidere. Nemenționarea în procesul-verbal a programului de funcționare care nu ar fi fost respectat _____ 314
 12. Servirea băuturilor alcoolice într-un local public după ora de închidere. Nemenționarea în procesul-verbal a tipului de băuturi servite _____ 314

13. Servirea băuturilor alcoolice într-un local public după ora de închidere. Nemenționarea în procesul-verbal a orei la care s-a efectuat controlul. Neconcordanțe între datele înscrise în procesul-verbal și raportul întocmit de agentul constatator _____ 315
14. Servirea băuturilor alcoolice într-un local public a cărui autorizație de funcționare nu ar permite „desfacerea de băuturi alcoolice”. Agent economic care are ca activitate autorizată „comerțul cu amănuntul în magazine nespecializate, cu vânzarea predominantă de produse alimentare, băuturi și tutun”. Răsturnarea prezumției de temeinicie a procesului-verbal de contravenție _____ 316
15. Servirea băuturilor alcoolice într-un local public care nu deține autorizație de funcționare. Neîntrunirea cerințelor prevăzute de art. 2 pct. 19 din Legea nr. 61/1991 _____ 318
16. Punerea la dispoziția clienților, după ora de închidere, a spațiului necesar pentru consumarea băuturilor achiziționate. Faptă care nu întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 2 pct. 19 din Legea nr. 61/1991 _____ 318

Art. 2 pct. 20: servirea și consumul băuturilor alcoolice în localuri publice și în afara acestora pe timpul desfășurării adunărilor publice, grevelor, manifestărilor sportive, cu excepția spațiilor în care sunt organizate evenimente pentru celebrarea revelionului, zilelor unităților administrativ-teritoriale, ale categoriilor socio-profesionale sau pentru promovarea unor produse alimentare sau nealimentare, precum și a perimetrelor special amenajate și delimitate unde se desfășoară manifestări cultural-artistice cu acces controlat _____ 320

I. Cazuri în care s-a reținut săvârșirea contravenției _____ 320

1. Servirea băuturilor alcoolice într-un local public pe timpul desfășurării manifestărilor sportive prilejuite de un meci de fotbal. Nerespectarea interdicției instituite prin dispoziție a primarului. Criterii de individualizare a sancțiunii. Menținerea sancțiunii principale a amenzii și a celei complementare a închiderii localului _____ 320
2. Servirea băuturilor alcoolice într-un local public pe timpul desfășurării manifestărilor sportive prilejuite de un meci de fotbal. Nerespectarea interdicției instituite prin dispoziție a primarului. Criterii de individualizare a sancțiunii. Înlocuirea amenzii cu avertisment și înlăturarea sancțiunii complementare a suspendării activității _____ 321

II. Cazuri în care contravenția nu a fost reținută _____ 323

3. Servirea băuturilor alcoolice într-un local public pe timpul desfășurării manifestărilor sportive prilejuite de un meci de fotbal. Înțelesul termenului „servire”. Comerciant aflat la o distanță mare de locul desfășurării partidei. Necomunicarea obligației de a sista activitatea de comercializare de băuturi alcoolice și a intervalului de timp în care există interdicția _____ 323
4. Servirea băuturilor alcoolice într-un local public pe timpul desfășurării unui meci de baschet într-o clădire situată vizavi. Neindicarea în procesul-verbal a persoanelor servite, prin identificarea acestora. Martor ocular care atestă o situație de fapt contrară _____ 324

5. Servirea băuturilor alcoolice într-un local public și pe terasa amenajată în imediata vecinătate a locației unde se desfășura un eveniment muzical. Neprecizarea în concret în procesul-verbal a băuturilor alcoolice identificate. Martori oculari care atestă o situație de fapt contrară _____ 325
6. Consumul băuturilor alcoolice în perimetrul special amenajat și delimitat unde se desfășoară un eveniment cu acces controlat. Excepție prevăzută de lege _____ 326
7. Consumul băuturilor alcoolice pe un drum public. Indicarea eronată a temeiului juridic. Imposibilitatea instanței de a-l schimba _____ 326

Art. 2 pct. 21: desfacerea, comercializarea și consumul băuturilor alcoolice în locurile publice, la intrarea în curțile și în interioarele lor, cum sunt: spitale și alte unități sanitare, centre de plasament al minorilor, unități și instituții de învățământ și educație, lăcașuri de cult și instituții religioase aferente cultelor care interzic consumul băuturilor alcoolice în practicarea religiei respective, pe trotuarele sau aleile de acces ale acestora _____ 328

I. Cazuri în care s-a reținut săvârșirea contravenției _____ 328

1. Comercializarea băuturilor alcoolice într-o gară. Lipsa autorizației de funcționare _____ 328
2. Comercializarea băuturilor alcoolice într-un local public. Deținerea unei autorizații de funcționare care nu prevede desfacerea băuturilor alcoolice _____ 329
3. Consumul băuturilor alcoolice în curtea unei biserici și în cimitirul unde se efectuau activități de salubritate. Competența poliției locale de a efectua controale în baza dispozițiilor consiliilor locale. Testarea cu etilotestul. Întocmirea procesului-verbal de consemnare a alcoolemiei, fără a se aplica sancțiuni _____ 329
4. Consumul băuturilor alcoolice în fața unui magazin alimentar. Locație care se încadrează în dispozițiile art. 2 pct. 21 din Legea nr. 61/1991 _____ 331

II. Cazuri în care contravenția nu a fost reținută _____ 332

5. Comercializarea băuturilor alcoolice în curtea unui club sportiv, într-un imobil deținut în baza unui contract de închiriere cu acel club. Nedesfășurarea de activități de învățământ și educație în respectul imobil. Neîncadrarea acestuia în categoria celor enumerate de art. 2 pct. 21 din Legea nr. 61/1991 _____ 332
6. Consumul băuturilor alcoolice în parcare a unui supermarket. Loc care nu se încadrează printre cele enumerate limitativ de art. 2 pct. 21 din Legea nr. 61/1991 _____ 333
7. Consumul băuturilor alcoolice într-o piață publică. Descrierea faptei contravenționale prin cuvinte abstracte, fără a indica în concret locul săvârșirii. Imposibilitatea instanței de a verifica dacă acesta se încadrează între cele prevăzute de lege _____ 333
8. Consumul băuturilor alcoolice într-o cameră de cămin studentesc. Loc care nu poate fi asimilat unui loc public _____ 334

9. Consumul băuturilor alcoolice pe holul unui cămin studențesc. Loc care nu se încadrează în categoria unităților și instituțiilor de învățământ și educație. Faptă încadrată greșit în procesul-verbal _____	335
Art. 2 pct. 22: servirea cu băuturi alcoolice, în localurile publice, a consumatorilor aflați în vădită stare de ebrietate, precum și a minorilor _____	336
I. Cazuri în care s-a reținut săvârșirea contravenției _____	336
1. Servirea băuturilor alcoolice minorilor. Subiect activ. Distincția dintre contravenția de la pct. 22 și cea de la pct. 23 ¹ ale art. 2 din Legea nr. 61/1991 _____	336
2. Servirea băuturilor alcoolice minorilor. Necunoașterea stării de minoritate a cumpărătorului _____	337
3. Permitearea servirii băuturilor alcoolice minorilor. Faptă care întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 2 pct. 22 din Legea nr. 61/1991 _____	338
4. Servirea băuturilor alcoolice, în afara programului de funcționare, persoanelor aflate în stare vădită de ebrietate. Necondiționarea stabilirii stării de ebrietate de utilizarea unor mijloace tehnice _____	339
II. Cazuri în care contravenția nu a fost reținută _____	340
5. Permitearea servirii băuturilor alcoolice minorilor. Faptă care nu este prevăzută de lege ca fiind contravenție, neîntrunind elementele constitutive de la art. 2 pct. 22 din Legea nr. 61/1991 _____	340
6. Servirea băuturilor alcoolice, în afara programului de funcționare, persoanelor aflate în stare vădită de ebrietate. Mijloace prin care poate fi constatată această stare. Neîntreprinderea de către agentul constator de demersuri în vederea asigurării susținerii și dovedirii în mod corespunzător a acuzațiilor formulate prin actul sancționator _____	340
Art. 2 pct. 23: consumul de băuturi alcoolice în următoarele locuri publice: drumuri publice, parcuri, stadioane și terenuri sportive, instituții culturale, săli de spectacole, instituții sau unități economice, toate mijloacele de transport în comun, autogări, gări și aeroporturi, de stat și private, sau alte locuri prevăzute de lege (cu excepția unor spații din incinta acestor locuri publice delimitate și special amenajate pentru consumarea băuturilor alcoolice și a localurilor de alimentație publică și turism, cum sunt restaurante, baruri și discoteci). În locurile publice enumerate se interzice cu desăvârșire consumul de băuturi alcoolice de către persoanele care nu au împlinit vârsta de 18 ani _____	342
I. Cazuri în care s-a reținut săvârșirea contravenției _____	342
1. Consumul de băuturi alcoolice pe un drum public. Noțiunile de „drum public” și „drum de interes local” _____	342
2. Consumul de băuturi alcoolice pe un drum public. Irelevanța pentru reținerea contravenției a discernământului diminuat al persoanei în cauză, de care se poate ține seama numai pentru reindividualizarea sancțiunii aplicate _____	343

3. Consumul de băuturi alcoolice pe un drum public. Lipsa de relevanță a tratamentelor medicamentoase pe care le urma persoana în cauză pentru anumite afecțiuni medicale _____ 344
4. Consumul de băuturi alcoolice pe stradă, în timpul deplasării spre un stadion unde avea loc un meci de fotbal. Necon condiționarea reținerii contravenției de concentrația alcoolului sau de cantitatea consumată ori de existența unor manifestări agresive. Disponerea sancțiunii complementare a interzicerii accesului la competițiile și jocurile sportive de fotbal. Necesitatea existenței unei proximități spațio-temporale pentru aplicarea acesteia. Sancțiune absolut și imperativ determinată de lege, a cărei proporționalitate cu gravitatea faptei nu poate fi analizată de instanță _____ 345
5. Consumul de băuturi alcoolice într-o stație de transport în comun _____ 347
6. Consumul de băuturi alcoolice pe trotuarul din fața unei berării, neamenajat în acest scop _____ 347
7. Consumul de băuturi alcoolice pe trotuarul din fața unei agenții de pariuri. Lipsa de relevanță a faptului că băutura fusese achiziționată din agenție _____ 348
8. Consumul de alcool pe trotuarul din fața unei agenții de pariuri în care se comercializează și băuturi alcoolice. Inexistența unui spațiu special amenajat în acest sens. Necon condiționarea reținerii contravenției de producerea unui rezultat constând în indignarea unor persoane _____ 349
9. Consumul de băuturi alcoolice în parc _____ 350
10. Consumul de băuturi alcoolice pe un teren sportiv amenajat între blocuri _____ 351
11. Consumul de băuturi alcoolice în tren. Interdicție instituită expres, prin afișare, inclusiv în vagonul-restaurant _____ 351
12. Consumul de băuturi alcoolice pe malul unui râu. Loc care se încadrează în sintagma „alte locuri prevăzute de lege” din cuprinsul art. 2 pct. 23 din Legea nr. 61/1991. Lipsa de relevanță a împrejurării că zona este utilizată în mod frecvent de localnici pentru picnic _____ 352
- II. Cazuri în care contravenția nu a fost reținută** _____ 353
13. Consumul de băuturi alcoolice pe stradă. Persoană fără discernământ. Incidența cauzei de înlăturare a răspunderii contravenționale a irresponsabilității _____ 353
14. Consumul de băuturi alcoolice în parc. Lipsa dovezilor cu privire la natura băuturii. Inadmisibilitatea sancționării numai pe baza unor presupuneri ale agentului constator _____ 354
15. Consumul de băuturi alcoolice în gară și în tren. Dubiu cu privire la identitatea celui care a săvârșit contravenția. Semne distinctive atribuite unei persoane, infirmate de aceasta prin înscrisurile depuse la dosar _____ 355

16. Consumul de băuturi alcoolice în tramvai. Faptă constatată în stație, pe baza presupunerii agentului constatatator că ar fi fost săvârșită în mijlocul de transport _____	356
17. Consumul de băuturi alcoolice într-un club. Încadrare în una dintre excepțiile prevăzute de lege _____	356
18. Consumul de băuturi alcoolice în uscătoria unui bloc. Loc care nu se încadrează între cele prevăzute de lege, nefiind un loc public ____	357
Art. 2 pct. 23¹: comercializarea sau oferirea cu titlu gratuit a băuturilor alcoolice către minori de către unitățile autorizate să comercializeze băuturile alcoolice _____	358
I. Cazuri în care s-a reținut săvârșirea contravenției _____	358
1. Comercializarea băuturilor alcoolice către minori. Subiectul activ al contravenției. Sancționarea persoanei fizice – administrator al unității autorizate să comercializeze băuturile alcoolice. Legalitatea procesului-verbal _____	358
2. Comercializarea băuturilor alcoolice către minori. Faptă constatată <i>ex propriis sensibus</i> de către agentul constatatator. Imposibilitatea de a răsturna prezumția de temeinicie a procesului-verbal numai prin negarea faptei _____	359
II. Cazuri în care contravenția nu a fost reținută _____	359
3. Comercializarea băuturilor alcoolice către minori într-un club. Depistarea minorului în timp ce consuma băutura pe stradă. Lipsa probelor care să ateste cumpărarea ei din club _____	359
Art. 2 pct. 23²: comercializarea sau oferirea cu titlu gratuit, inclusiv prin automate comerciale, a băuturilor energizante către minori de către unitățile autorizate să comercializeze băuturi energizante _____	361
I. Cazuri în care s-a reținut săvârșirea contravenției _____	361
1. Comercializarea băuturilor energizante către minori. Criterii de apreciere a gradului de pericol social al faptei. Analiza proporționalității sancțiunii aplicate _____	361
II. Cazuri în care contravenția nu a fost reținută _____	362
2. Comercializarea băuturilor energizante către minori. Substanță care nu apare pe inscripția de pe ambalaj. Eroare de fapt cu privire la conținutului băuturii energizante – cauză exoneratoare de răspundere contravențională _____	362
Art. 2 pct. 24: provocarea ori participarea efectivă la scandal, în locuri sau localuri publice _____	364
I. Cazuri în care s-a reținut săvârșirea contravenției _____	364
1. Provocarea de scandal pe un drum public și adresarea de injurii trecătorilor. Sancționare contravențională rămasă definitivă. Trimitere în judecată ulterioară pentru același comportament și, în esență, aceleași fapte. Autoritate de lucru judecat. Aplicarea principiului <i>ne bis in idem</i> pentru infrațiunea de tulburare a ordinii și liniștii publice _____	364

2. Provocarea de scandal de către un avocat în sediul poliției. Atitudine care nu poate fi justificată, chiar dacă acesta este împiedicat să își exercite atribuțiile profesionale _____ 366
 3. Provocarea de scandal în sediul unei primării. Aplicarea unei amenzi în cuantumul maxim prevăzut de lege. Persoană încadrată în grad de handicap accentuat, cu reducerea la jumătate a capacității de muncă. Situație conflictuală la care au contribuit și angajații instituției. Încălcarea principiului proporționalității _____ 368
 4. Provocarea de scandal în sala de lectură a unei biblioteci publice _____ 369
 5. Provocarea de scandal în incinta unui local. Amenințarea cu destituirea din funcție a polițistului care reprezenta autoritatea publică, precum și folosirea unui limbaj neadecvat față de persoanele prezente. Lipsa de relevanță a neindicării în procesul-verbal a cuvintelor și expresiilor jignitoare utilizate _____ 370
 6. Provocarea de scandal în incinta unui magazin, pe stradă și la spital. Contravenție continuă. Menționarea unui interval orar în procesul-verbal. Legalitate _____ 371
 7. Provocarea de scandal pe scara unui bloc. Invocarea legitimei apărări. Inexistența unui atac direct. Inadmisibilitate _____ 372
 8. Provocarea de scandal și participarea la acesta în curtea propriei locuințe. Loc public în sensul art. 184 lit. c) CP. Invocarea unei provocări. Inadmisibilitate _____ 372
 9. Provocarea de scandal pe stradă prin vociferări, ridicarea tonului și adresarea de injurii polițiștilor aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu _____ 373
- II. Cazuri în care contravenția nu a fost reținută _____ 374**
10. Provocarea de scandal prin adresarea în public de injurii și expresii jignitoare față de o persoană. Încadrarea juridică a faptelor prin raportare la două norme juridice distincte, una generală (art. 2 pct. 24 din Legea nr. 61/1991) și una specială (art. 2 pct. 1 din Legea nr. 61/1991). Concurs de calificări. Încălcarea principiului *ne bis in idem* _____ 374
 11. Provocarea de scandal la domiciliu. Spațiu privat care nu se încadrează în art. 184 lit. a), b) și d) CP. Lipsa unor probe privind încadrarea în ipoteza lit. c) de la același articol _____ 377
 12. Provocarea de scandal pe scara unui bloc. Faptă săvârșită din interiorul apartamentului, fără a-l părăsi în niciun moment. Neîntrunirea condiției de a fi săvârșită „în public” _____ 378
 13. Provocarea de scandal la sediul unei asociații de proprietari, prin agresarea verbală a administratorului. Faptă săvârșită numai în prezența acestuia din urmă. Neîntrunirea condiției ca locul să fie considerat „public” _____ 379
 14. Provocarea de scandal și participarea la acesta la casieria asociației de proprietari, situată pe scara blocului. Probe care confirmă o altă situație de fapt. Răsturnarea prezumției de temeinicie

- a procesului-verbal. Cerere de restituire a amenzii achitate.
Inadmisibilitate _____ 380
15. Provocarea de scandal la un cabinet medical. Proces-verbal de
contravenție întocmit pe baza datelor furnizate de titularul cabinetului.
Existența în localitate a două persoane având același nume. Eroare
cu privire la identitatea persoanei care a săvârșit fapta _____ 381
16. Provocarea de scandal în curtea unei biserici. Adresarea de injurii
preotului care oficia o slujbă de înmormântare, faptă sancționată
separat în temeiul art. 2 pct. 1 din Legea nr. 61/1991. Neîntrunirea,
în lipsa altor probe, și a elementelor constitutive ale contravenției
prevăzute de pct. 24 al aceluiași articol _____ 381
17. Provocarea de scandal într-un loc public. Interzicerea copiilor să se
dea cu sania. Faptă care nu poate fi încadrată drept contravenția
prevăzută de pct. 24 al art. 2 din Legea nr. 61/1991 _____ 382
18. Provocarea de scandal într-un loc public. Absența indicării în
procesul-verbal a locului concret în care se presupune că ar fi fost
săvârșită fapta. Imposibilitatea instanței de a stabili îndeplinirea
condițiilor prevăzute de lege cu privire la „săvârșirea faptei într-un loc
public” _____ 383
19. Provocarea de scandal în curtea interioară a unui spital. Lipsa din
procesul-verbal a unor precizări referitoare la modalitatea în care
comportamentul concret al celui în cauză a produs zărvă și a perturbat
desfășurarea în condiții normale a activității în cadrul spitalului ___ 384
20. Provocarea de scandal la o casă de schimb valutar. Apelarea la
organele de poliție pentru rezolvarea unei situații posibil conflictuale
legate de schimbul valutar. Acțiune care nu reprezintă „scandal” în
sensul legii _____ 385
21. Provocarea de scandal într-un loc public. Folosirea în procesul-verbal
numai a unor termeni generici și nedescrerea în concret a faptei.
Imposibilitatea instanței de a aprecia caracterul contravențional al
comportamentului persoanei. Încălcarea dreptului la apărare _____ 386

Art. 2 pct. 25: tulburarea, fără drept, a liniștii locuitorilor prin producerea de
zgomote cu orice aparat sau obiect ori prin strigăte sau larmă _____ 388

1. Tulburarea liniștii *versus* libertatea de exprimare. Compatibilitatea cu
prevederile art. 30 alin. (1) din Constituție a stabilirii unei sancțiuni
contravenționale pentru persoana care, abuzând de dreptul său de
liberă exprimare, aduce atingere ordinii publice, valoare de asemenea
ocrotită constituțional _____ 388
- I. Cazuri în care s-a reținut săvârșirea contravenției** _____ 389
2. Tulburarea fără drept a liniștii locuitorilor prin producerea de
zgomote cu un aparat la intensitate mare. Necondiționarea reținerii
contravenției de măsurarea intensității sunetului muzical cu un
sonometru _____ 389
 3. Tulburarea fără drept a liniștii locuitorilor prin muzica redată la o
intensitate foarte mare. Lipsa de relevanță a momentului din zi când

- este difuzată. Necondiționarea reținerii contravenției de utilizarea unor instrumente de măsurare a intensității zgomotului _____ 389
4. Tulburarea fără drept a liniștii locuitorilor prin difuzarea de muzică la intensitate mare la sediul unei societăți. Subiectul activ al contravenției. Faptă repetată, constatată și sancționată la ore diferite. Neîncălcarea principiului *ne bis in idem* _____ 390
 5. Tulburarea fără drept a liniștii locuitorilor prin strigăte și larmă cu ocazia colindatului de sărbători. Înlocuirea amenzii cu avertisment, motivat de faptul că un obicei precum colindatul presupune, *per se*, crearea de larmă _____ 391
 6. Tulburarea fără drept a liniștii locuitorilor apartamentului situat dedesubt, prin zgomote și strigăte ale copiilor _____ 392
 7. Tulburarea fără drept a liniștii locuitorilor prin zgomote produse de lovituri cu picioarele în ușa de acces în scara blocului și prin strigăte _____ 393
 8. Tulburarea fără drept a ordinii publice și a liniștii locuitorilor prin strigăte, larmă, proferarea de cuvinte vulgare și jignitoare și ascultarea de muzică la un volum ridicat. Sancționare contravențională, în baza art. 2 pct. 25 din Legea nr. 61/1991, pentru fapta constatată în mod nemijlocit de către agentul de poliție. Trimitere în judecată, în baza art. 371 CP, pentru activitatea desfășurată anterior sosirii echipajului de poliție. Neincidența principiului *ne bis in idem* _____ 394
- II. Cazuri în care contravenția nu a fost reținută** _____ 396
9. Tulburarea liniștii prin zgomotul și larma produse în cadrul unui protest legal organizat și desfășurat în mod pașnic. Sancționare contravențională care restrânge nepermis dreptul la liberă exprimare _____ 396
 10. Tulburarea liniștii prin producerea de zgomote folosind o chitară, un microfon și boxe în cadrul unei adunări publice cu caracter religios. Exercițarea dreptului de manifestare a convingerilor religioase. Inexistența unei sesizări din partea vreunui locuitor din zonă. Neprobarea producerii vreunei tulburări _____ 397
 11. Tulburarea liniștii prin participarea la un marș neautorizat. Sancționare pe baza unei înregistrări video în care este identificată persoana în cauză, care însă probează că aceasta circula pașnic, fără să vorbească și fără să facă niciun gest. Răsturnarea prezumției de temeinicie a procesului-verbal _____ 397
 12. Tulburarea liniștii prin zgomote provenind dintr-o sală de sport unde se desfășoară activități autorizate. Măsuri pentru atenuarea disconfortului cauzat vecinilor. Netemeinicia procesului-verbal _____ 398
 13. Tulburarea fără drept a liniștii prin zgomotul emis de un aparat antiporumbei. Neprevăderea în lege a unei limite tehnice a zgomotului produs. Existența unui singur vecin deranjat de zgomot. Noțiunile de „liniște” și „tulburare a liniștii publice” _____ 399
 14. Tulburarea fără drept a liniștii prin strigăte și larmă produse în curtea unui imobil la ora 13:00. Sancționare în temeiul art. 2 pct. 25

- din Legea nr. 61/1991. Lipsa corespondenței dintre fapta reținută și comportamentul ilicit concret. Evidențierea diferențierii față de contravenția prevăzută la pct. 26 al aceluiași articol _____ 401
15. Tulburarea liniștii prin ascultarea la televizor, la volum ridicat, la ora 18:00, a unei slujbe religioase în perioada sărbătorilor pascale. Neîntrunirea cerinței tulburării „fără drept” cerute de pct. 25 al art. 2 din Legea nr. 61/1991. Element material care se circumscrie contravenției de la pct. 26 al aceluiași articol. Neîntrunirea cerinței privind intervalul orar. Faptă care nu constituie contravenție _____ 402
16. Tulburarea fără drept a liniștii locatarilor apartamentului vecin prin lătratul unui câine în intervalul orar 20:00-21:00. Reținerea de către agentul constatator a contravenției de la art. 2 pct. 25 din Legea nr. 61/1991. Utilizarea în procesul-verbal a noțiunii „locatar”. Distincția față de termenul „locuitor”. Neîntrunirea condițiilor legale privind contravențiile prevăzute de art. 2 pct. 25 și 26 din Legea nr. 61/1991 _____ 404
17. Tulburarea fără drept a liniștii prin provocarea unui scandal într-un loc public. Fapte care aduc atingere aceleiași valori sociale protejate de lege. Absorbirea faptei prevăzute de art. 2 pct. 25 din Legea nr. 61/1991 de cea prevăzută la pct. 24 al aceluiași articol. Inadmisibilitatea reținerii ambelor contravenții. Situații în care ar putea fi reținute fără încălcarea principiului *ne bis in idem* _____ 405
18. Tulburarea fără drept a liniștii prin adresarea de injurii și provocarea unui scandal într-un loc public. Absorbirea faptei prevăzute de art. 2 pct. 25 din Legea nr. 61/1991 de cea prevăzută de pct. 1 al aceluiași articol. Fapte care au același element material _____ 407
19. Tulburarea fără drept a liniștii în sediul unei instanțe. Neîntrunirea condiției ca tulburarea să fie provocată liniștii unor „locuitori”. Imposibilitatea instanței de a schimba încadrarea juridică a faptei reținute în procesul-verbal _____ 408
20. Tulburarea fără drept a liniștii într-o unitate spitalicească. Reținerea în procesul-verbal a contravenției prevăzute de art. 2 pct. 25 din Legea nr. 61/1991. Neîntrunirea condiției ca tulburarea să fie provocată liniștii unor „locuitori” _____ 409

Art. 2 pct. 26: tulburarea liniștii locatarilor între orele 22,00-8,00 și 13,00-14,00 de către orice persoană prin producerea de zgomote, larmă sau prin folosirea oricărui aparat, obiect ori instrument muzical la intensitate mare în localurile sau în sediile persoanelor juridice, în locuințele persoanelor fizice sau în oricare alt loc din imobile cu destinația de locuințe ori situat în imediata vecinătate a acestora _____ 411

1. Dispozițiile art. 2 pct. 26 și 27 din Legea nr. 61/1991 nu se coroborează/întregesc cu prevederile cuprinse în Normele de igienă și sănătate publică privind mediul de viață al populației. Necondiționarea existenței contravențiilor prevăzute de art. 2 pct. 26 și 27 din Legea nr. 61/1991 de depășirea unui anumit nivel al zgomotului sau de măsurarea acestuia cu un mijloc tehnic omologat și verificat

	metrologic. Necesitatea aprecierii de la caz la caz a intensității mari a zgomotului, în funcție de circumstanțele concrete _____	411
I. Cazuri în care s-a reținut săvârșirea contravenției	_____	412
2.	Tulburarea liniștii locatarilor prin strigăte și larmă produse de clienții unui local. Subiectul activ al contravenției. Răspunderea contravențională a persoanei juridice _____	412
3.	Tulburarea liniștii locatarilor prin folosirea instrumentelor muzicale la o intensitate foarte mare. Neprevăderea în lege a unei limite teritoriale privind poziționarea locatarilor _____	413
4.	Tulburarea liniștii prin folosirea într-un club a aparatelor și boxelor audio la un nivel ridicat. Reținerea contravenției și atunci când cei deranjați sunt clienții unui hotel din vecinătatea localului _____	414
5.	Tulburarea liniștii locatarilor prin folosirea instrumentelor muzicale la intensitate mare la o sală de evenimente. Responsabilitate organizatorului evenimentului pentru comiterea contravenției. Existența unui contract conform căruia beneficiarul petrecerii răspunde pentru intensitatea cu care este folosită muzica. Imposibilitatea opunerii lui terților dacă nu este făcut opozabil acestora printr-un mijloc prevăzut de lege. Lipsa de relevanță a avizelor și a autorizației de funcționare. Înțelesul sintagmei „în imediata vecinătate”. Competența poliției de a constata și sancționa contravenția _____	414
6.	Tulburarea liniștii locatarilor prin folosirea instrumentelor muzicale la intensitate mare într-un restaurant, cu ocazia organizării unei petreceri private. Existența unui contract conform căruia obligația respectării normelor legale referitoare la nivelul de presiune acustică în decibeli prevăzut de lege revine numai organizatorului, nu și deținătorului spațiului _____	416
7.	Tulburarea liniștii prin ascultarea muzicii la un nivel ridicat la o petrecere privată. Sancționare pentru săvârșirea contravențiilor prevăzute la art. 2 pct. 25, respectiv pct. 26 din Legea nr. 61/1991, în funcție de ora la care au fost constatate faptele. Neîncălcarea principiului <i>ne bis in idem</i> _____	417
8.	Tulburarea liniștii locatarilor prin zgomotele și larma provenind dintr-un bar. Lipsa de relevanță a mențiunii din procesul-verbal că aparatul muzical funcționa la o intensitate medie, latura obiectivă a contravenției fiind reprezentată prin acțiuni alternative _____	418
9.	Tulburarea liniștii locatarilor prin difuzarea de muzică la intensitate mare. Inaplicabilitatea unor acte normative speciale care prevăd obligația de a nu depăși limitele maxime admisibile de zgomot în desfășurarea unei activități _____	419
10.	Tulburarea liniștii locatarilor prin producerea de larmă ca urmare a desfășurării de activități recreativ-sportive _____	420
11.	Tulburarea liniștii locatarilor prin folosirea unui aparat sonic pentru îndepărtarea păsărilor. Sancționare prin mai multe procese-verbale de contravenție la date diferite. Existența unor contravenții diferite, nu a	

unei singure contravenții continue. Neincidența principiului <i>ne bis in idem</i> _____	421
II. Cazuri în care contravenția nu a fost reținută _____	422
12. Tulburarea liniștii locatarilor prin larmă într-o stație de transport în comun care nu se află în imediata vecinătate a niciunui imobil cu destinația de locuințe. Loc care nu corespunde spațiilor indicate de art. 2 pct. 26 din Legea nr. 61/1991 _____	422
13. Tulburarea liniștii locatarilor prin turarea excesivă a motorului unei motociclete pe un drum public. Neindividualizarea concretă și exactă a locului în care se presupune că s-a comis fapta contravențională. Imposibilitatea instanței de a stabili dacă acesta face parte dintre cele menționate de textul de lege _____	422
14. Tulburarea liniștii locatarilor prin muzica la nivel ridicat ascultată pe stradă într-un autoturism. Sancționarea unei persoane căreia nu îi aparține acea mașină. Lipsa oricărei dovezi cu privire la intervenția acesteia asupra aparatului audio _____	424
15. Tulburarea liniștii locatarilor prin producerea de zgomot cu un aparat electric de tăiat parchet. Sancționarea proprietarului, fără a exista dovezi că se afla efectiv în apartament la acel moment _____	425
16. Tulburarea liniștii locatarilor prin producerea de zgomote și larmă. Desfășurarea unei activități sociale normale – o întâlnire cu prietenii. Structură a blocului care permite propagarea cu ușurință a zgomotelor _____	426
17. Tulburarea liniștii locatarilor prin folosirea de aparatură muzicală la un nivel foarte ridicat. Club de noapte care nu se află într-un imobil cu destinația de locuințe și nici nu este situat în imediata vecinătate a acestora. Desfășurarea activității cu autorizațiile cerute de lege, inclusiv cele privind respectarea normelor legale în ceea ce privește zgomotul produs _____	426
18. Tulburarea liniștii locatarilor prin provocarea de zgomot puternic în timpul executării unei lucrări edilitare. Faptă săvârșită în exercitarea atribuțiilor de serviciu _____	428

Art. 2 pct. 27: organizarea de petreceri cu caracter privat și utilizarea de aparatură muzicală la intensitate de natură a tulbura liniștea locuitorilor, în corturi, alte amenajări sau în spațiu neacoperit, situate în perimetrul apropiat imobilelor cu destinația de locuințe sau cu caracter social, în mediul urban _____ 429

1. Neconstituționalitatea sintagmei „în mediul urban” din cuprinsul pct. 27 al art. 2 din Legea nr. 61/1991. Încălcarea principiului egalității în drepturi prevăzut de art. 16 din Constituție, din perspectiva dreptului constituțional la ocrotirea vieții private. Conceptul de „liniște a locuitorilor” _____ 429

I. Cazuri în care s-a reținut săvârșirea contravenției _____ 431

2. Organizarea unei petreceri cu caracter privat în curtea neacoperită a unui imobil și utilizarea de aparatură muzicală la un nivel foarte ridicat, de natură a tulbura liniștea locuitorilor. Subiectul activ al contravenției.

- Calitatea de organizator al petrecerii nu este necesar să se suprapună peste cea de proprietar al locației _____ 431
3. Organizarea unei petreceri cu caracter privat la un hotel și utilizarea de aparatură muzicală la intensitate de natură a tulbura liniștea locuitorilor. Necondiționarea deținerii de către organizator a unei calități sau funcții la respectivul hotel _____ 431
 4. Organizarea unei petreceri cu caracter privat într-un cort amenajat în curtea unui restaurant. Utilizarea de aparatură muzicală la intensitate mare, de natură a tulbura liniștea locuitorilor. Răspunderea administratorului în calitate de organizator al petrecerii. Lipsa de relevanță a închirierii spațiului _____ 432
 5. Organizarea unei petreceri cu caracter privat cu ocazia unei nunți. Participarea unei fanfare a cărei muzică a tulburat liniștea locuitorilor. Răspunderea mirelui în calitate de organizator al petrecerii. Raportul dintre dreptul de a păstra tradițiile și dreptul la viață privată în componenta privind liniștea _____ 433
 6. Organizarea unei petreceri cu caracter privat într-un cort amenajat în curtea casei. Folosirea de aparatură muzicală la intensitate mare, care tulbură liniștea locuitorilor din zonă. Lipsa de relevanță a obținerii acordului poliției sau al vecinilor pentru organizarea evenimentului _____ 434
 7. Organizarea unei petreceri cu caracter privat la un club situat în perimetrul apropiat unor imobile cu destinația de locuințe. Utilizarea de aparatură muzicală la intensitate de natură a tulbura liniștea locuitorilor. Neprevăderea obligației de a menționa în concret persoanele deranjate _____ 435
 8. Organizarea de petreceri cu caracter privat și utilizarea de aparatură muzicală la intensitate de natură a tulbura liniștea locuitorilor. Lipsa de relevanță a distanței față de imobilele cu destinația de locuință _____ 436
- II. Cazuri în care contravenția nu a fost reținută _____ 437**
9. Organizarea unei petreceri în aer liber la o terasă, unde s-a utilizat aparatură muzicală la intensitate de natură a tulbura liniștea locuitorilor. Sancționarea administratorului societății, nu a persoanei juridice. Încălcarea principiului personalității răspunderii contravenționale _____ 437
 10. Organizarea unei petreceri la un club, într-un spațiu neacoperit. Folosirea de aparatură muzicală la intensitate de natură a tulbura liniștea locuitorilor. Sancționarea unui angajat al clubului. Încălcarea principiului personalității răspunderii contravenționale _____ 437
 11. Organizarea unei petreceri cu caracter privat la domiciliu și utilizarea de aparatură muzicală la intensitate mare. Loc care nu se încadrează între cele prevăzute de art. 2 pct. 27 din Legea nr. 61/1991. Incidența prevederilor pct. 26 al aceluiași articol _____ 438
 12. Organizarea unei petreceri cu caracter privat într-o sală de evenimente și utilizarea de aparatură muzicală la intensitate de natură

- a tulbura liniștea locuitorilor. Imobil care nu poate fi inclus în categoria locurilor la care se face referire în art. 2 pct. 27 din Legea nr. 61/1991 _____ 439
13. Organizarea unei petreceri cu caracter privat în incinta unui restaurant și utilizarea de aparatură muzicală la intensitate de natură a tulbura liniștea locuitorilor. Loc care nu este inclus în categoria celor la care se face referire în art. 2 pct. 27 din Legea nr. 61/1991 _____ 441

Art. 2 pct. 28: alungarea din locuința comună a soțului sau soției, a copiilor, precum și a oricărei alte persoane aflate în întreținere _____ 442

I. Cazuri în care s-a reținut săvârșirea contravenției _____ 442

1. Alungarea din locuința comună a copilului minor, încredințat celuiilalt părinte, însă aflat în întreținerea făptuitorului ca urmare a unei înțelegeri între părinți. Justificarea stabilirii amenzii la limita maximă _____ 442
2. Alungarea din locuința comună a copilului vitreg. Obligația părintelui vitreg de a asigura protejarea și realizarea drepturilor copilului soțului său pe care l-a primit în propria locuință _____ 443
3. Alungarea din locuința comună a concubinei. Persoană care nu este inclusă în dispozițiile art. 2 pct. 28 din Legea nr. 61/1991. Asimilarea ei prin interpretarea extensivă a textului de lege, consecință a unor decizii obligatorii ale Curții Constituționale în alte domenii care au ca scop protejarea vieții de familie _____ 444
4. Alungarea din locuința comună a unei persoane cu domiciliul din cartea de identitate la aceeași adresă. Irelevanța împrejurării că făptuitorul este proprietar exclusiv al imobilului. Reindividualizarea sancțiunii ținând seama și de comportamentul persoanei alungate _____ 445

II. Cazuri în care contravenția nu a fost reținută _____ 446

5. Nepermiterea accesului soției în locuința comună. Acțiune care nu se circumscrie elementului material al contravenției prevăzute de art. 2 pct. 28 din Legea nr. 61/1991, care constă în alungarea din locuință. Soție plecată de acasă de 14 ani. Neîntrunirea condiției ca imobilul să fie afectat ducerii în comun a vieții de familie _____ 446
6. Nepermiterea accesului fostului soț în locuința comună. Schimbarea încuietorilor de la ușile care permit accesul în imobil. Neîntrunirea condițiilor de tipicitate obiectivă a faptei contravenționale prevăzute de art. 2 pct. 28 din Legea nr. 61/1991 _____ 447
7. Nepermiterea accesului fostului soț în locuința comună, acesta nemailocuid la acel moment în imobil. Neîntrunirea situației-premisă ca persoana alungată să se afle în locuință _____ 448
8. Nepermiterea accesului fostului soț în locuința ce a constituit domiciliu comun. Existența unei hotărâri definitive de evacuare a acestuia _____ 448
9. Nepermiterea accesului fostei concubine în locuința comună, unde aceasta nu mai locuia efectiv. Persoană care nu se încadrează între cele prevăzute expres de textul de lege și nici în categoria „persoane

aflăte în întreținere”. Lipsa de sinonimie dintre termenii „alungare” și „împiedicare a accesului” în locuință. Neîntrunirea elementului material al contravenției prevăzute de art. 2 pct. 28 din Legea nr. 61/1991 _____	449
10. Nepermiterea accesului fostei concubine a fiului în locuința comună. Persoană care nu face parte din categoria celor care beneficiază de protecție potrivit art. 2 pct. 28 din Legea nr. 61/1991. Prezență ocazională a acesteia în imobilul respectiv _____	451
11. Nepermiterea accesului unui părinte în locuință. Imobil care, anterior comiterii faptei, nu a fost folosit împreună pe o durată din care să rezulte caracterul statornic al locuirii. Insuficiența simplei legături de rudenie pentru reținerea contravenției _____	452
12. Alungarea din locuință a nudului proprietar. Neîntrunirea în persoana acestuia a condițiilor cerute de lege pentru reținerea contravenției de la art. 2 pct. 28 din Legea nr. 61/1991 _____	452
Art. 2 pct. 29: nerespectarea măsurilor de ordine luate de organele competente în caz de calamități naturale sau alte pericole publice _____	453
I. Cazuri în care s-a reținut săvârșirea contravenției _____	453
1. Astuparea unui șanț realizat de autorități pentru prevenirea inundațiilor _____	453
2. Împiedicarea efectuării unor lucrări de decolmatare a unui șanț _____	453
3. Pătrunderea cu autoturismul într-o zonă restricționată din cauza unui incendiu _____	454
II. Cazuri în care contravenția nu a fost reținută _____	455
4. Împiedicarea intervenției pentru remedierea rețelei electrice pe o proprietate privată. Neîmpiedicarea efectuării lucrărilor necesare pe domeniul public _____	455
5. Nerespectarea măsurilor dispuse de autorități pe timpul pandemiei printr-un act normativ cu caracter special. Sancționarea în temeiul art. 2 pct. 29 din Legea nr. 61/1991. Obligativitatea aplicării cu prioritate a normei speciale _____	456
Art. 2 pct. 30: nerespectarea măsurii de suspendare, dispusă conform dispozițiilor art. 3 alin. (3) și (4) _____	457
I. Cazuri în care s-a reținut săvârșirea contravenției _____	457
1. Nerespectarea dispoziției de suspendare a activității persoanei juridice. Irelevanța desfășurării activității conform programului și autorizației de funcționare. Nesuspendarea măsurii ca urmare a contestării proceselor-verbale în temeiul cărora a fost emisă dispoziția _____	457
2. Dispoziție de suspendare a activității anulată ulterior pentru lipsa caracterului repetitiv al abaterilor. Lipsa de efecte asupra procesului-verbal de contravenție. Efecte cu privire la individualizarea sancțiunii _____	457
3. Nerespectarea dispoziției de suspendare a activității persoanei juridice. Natura juridică de act administrativ a dispoziției de	

suspendare. Posibilitatea verificării aspectelor de legalitate a acesteia numai într-un litigiu de contencios administrativ, nu și în cadrul plângerii contravenționale _____	458
II. Cazuri în care contravenția nu a fost reținută _____	459
4. Anularea dispoziției de suspendare a activității persoanei juridice. Anularea și a procesului-verbal de contravenție întemeiat pe actul administrativ desființat _____	459
5. Emiterea dispoziției de suspendare a activității în baza unor procese-verbale de sancționare contravențională a căror executare era suspendată ca urmare a formulării plângerii contravenționale. Lipsa dovezii comunicării în mod legal a deciziei de suspendare _____	460
6. Suspendarea activității ca urmare a perseverenței în comiterea de contravenții. Natura termenului de suspendare și data de la care dispoziția de suspendare produce efecte. Nelegalitatea sancționării pentru nerespectarea măsurii după ce termenul se împlinise ____	461
7. Suspendarea activității persoanei juridice care deține două puncte de lucru la aceeași adresă. Dispoziție de suspendare în care nu se indică expres cărui punct de lucru i se aplică. Nelegalitatea sancționării pentru nerespectarea măsurii _____	462

Art. 2 pct. 31: refuzul unei persoane de a furniza date pentru stabilirea identității sale sau de a se prezenta la sediul poliției, la cererea ori la invitația justificată a organelor de urmărire penală sau a organelor de ordine publică, aflate în exercitarea atribuțiilor de serviciu _____

I. Cazuri în care s-a reținut săvârșirea contravenției _____	464
1. Refuzul de a se legitima sau de a furniza date pentru stabilirea identității la solicitarea expresă a poliției locale care constata o contravenție rutieră. Competența polițistului local de a cere legitimarea. Momentul consumării contravenției _____	464
2. Refuzul de a se prezenta la cererea organelor de cercetare penală ale poliției judiciare în vederea audierii în calitate de suspect. Exercițarea dreptului la tăcere nu echivalează cu refuzul de a se prezenta la audiere _____	465
3. Refuzul de a se prezenta la sediul poliției în urma invitației transmise telefonic. Lipsa de relevanță a neprimirii unei citații ____	466
II. Cazuri în care contravenția nu a fost reținută _____	467
4. Refuzul de a prezenta date cu privire la stabilirea identității. Lipsa justificării pentru legitimare _____	467
5. Refuzul de a prezenta actul de identitate. Furnizarea verbală a unora dintre datele de identificare. Neîntrunirea elementului material al contravenției prevăzute de art. 2 pct. 31 din Legea nr. 61/1991 __	468
6. Refuzul de a prezenta actul de identitate. Prezentarea unei declarații pe proprie răspundere unde datele de legitimare se regăsesc parțial și pe baza căreia persoana a fost identificată. Faptă care nu întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 2 pct. 31 din Legea nr. 61/1991 _____	469

7. Refuzul de a se prezenta la sediul poliției în vederea audierii în calitate de persoană vătămată. Abatere comisă în cadrul unui proces penal, care poate fi sancționată numai cu amendă judiciară aplicată prin ordonanță de către organul de urmărire penală. Inadmisibilitatea sancționării printr-un act administrativ potrivit Legii nr. 61/1991 _____ 470
8. Refuzul de a se prezenta la sediul poliției în vederea audierii copiilor minori. Prezența celuilalt părinte _____ 470
9. Refuzul de a se prezenta la poliția locală în legătură cu încălcarea unor norme referitoare la protecția mediului. Nedeținerea în speță a calității de organ de urmărire penală sau organ de menținere a ordinii publice. Refuzul de a furniza relații despre identitatea altei persoane. Neîncadrarea în elementul material al contravenției prevăzute de art. 2 pct. 31 din Legea nr. 61/1991 _____ 471
10. Prezentarea la sediul poliției la o altă dată decât cea prevăzută în citație. Lipsa intenției de refuz de prezentare _____ 472

Art. 2 pct. 32: Îndemnul sub orice formă al minorilor la săvârșirea de contravenții _____ 473

I. Cazuri în care s-a reținut săvârșirea contravenției _____ 473

1. Îndemnul unui minor de a scrie pe un parapet inscripții jignitoare la adresa unei persoane _____ 473
2. Îndemnul unui minor de a da foc vegetației uscate. Faptă cu pericol social ridicat _____ 474
3. Îndemnul unui minor de a rupe crengi în scopul de a aduna floare de tei din parc. Faptă cu grad redus de pericol social. Înlocuirea amenzii cu avertisment _____ 474

II. Cazuri în care contravenția nu a fost reținută _____ 475

4. Îndemnul unui minor la săvârșirea de contravenții. Necesitatea ca fapta de a îndemna să fie anterioară comiterii contravenției de către minor _____ 475
5. Îndemnul unui minor la săvârșirea unei contravenții prevăzute de un act normativ declarat neconstituțional. Condiționarea caracterului contravențional al faptei de la art. 2 pct. 32 din Legea nr. 61/1991 de existența unei contravenții săvârșite de către minor _____ 476
6. Îndemnul unui minor de a filma o altă persoană în timpul unui scandal. Faptă a minorului nesancționată de legea contravențională. Inexistența contravenției prevăzute de art. 2 pct. 32 din Legea nr. 61/1991 _____ 477
7. Îndemnul unui minor de a deteriora afișe electorale. Întemeierea procesului-verbal numai pe declarația persoanei căreia îi aparțineau afișele. Aplicarea principiului *in dubio pro reo* _____ 478
8. Îndemnul unui minor de a apela la mila publicului. Martor audiat de instanță care declară o altă situație de fapt _____ 479
9. Îndemnul unui minor la consumul băuturilor alcoolice. Răsturnarea prezumției de temeinicie a procesului-verbal prin declarațiile martorilor _____ 479

Art. 2 pct. 33: neluarea de către părinți sau de către persoanele cărora li s-a încredințat spre creștere și educare un minor în vârstă de până la 16 ani sau care au în îngrijire un alienat ori debil mintal a măsurilor necesare pentru a-l împiedica de la fapte de vagabondaj, cerșetorie sau prostituție _____ 481

I. Cazuri în care s-a reținut săvârșirea contravenției _____ 481

1. Luarea de către părinți a unor măsuri insuficiente pentru a împiedica copilul lor minor de la fapte de vagabondaj. Necesitatea luării tuturor măsurilor pentru a preveni astfel de fapte _____ 481
2. Neluarea de către părinte a măsurilor de supraveghere a copilului său minor cu afecțiuni psihice _____ 482
3. Neluarea de către educatorul dintr-un centru de plasament a măsurilor pentru a-l împiedica pe un minor de la vagabondaj și cerșetorie. Obligație de rezultat. Lipsa de relevanță a comportamentului imprevizibil al copiilor aflați în centru _____ 482

II. Cazuri în care contravenția nu a fost reținută _____ 483

4. Neluarea de către părinte a măsurilor de supraveghere a copilului său minor. Neindicarea în procesul-verbal a legăturii de rudenie dintre minor și persoana sancționată și neindicarea în concret a faptei de nesupraveghere. Înțelesul noțiunilor de „vagabondaj”, „cerșetorie” și „prostituție” _____ 483
5. Neluarea de către părinte a măsurilor de supraveghere a copilului său minor. Minor în vârstă de 2 ani lăsat nesupravegheat într-o parcare. Imposibilitatea ca acesta să săvârșească acte de vagabondaj. Sancționare nelegală a părintelui pentru fapta prevăzută de art. 2 pct. 33 din Legea nr. 61/1991 _____ 484
6. Neluarea de către părinte a măsurilor de supraveghere a copilului său minor cu handicap. Fapte de vagabondaj comise de acesta. Demersuri efectuate de părinte la instituțiile statului în vederea îngrijirii și protejării minorului. Lipsa vinovăției _____ 485
7. Neluarea de către părinte a măsurilor pentru a-l împiedica pe copilul său minor de la vagabondaj. Raportarea dispariției minorului și solicitarea intervenției organelor de poliție. Urmarea de către părinte a unui plan de consiliere întocmit de autoritățile publice _____ 486
8. Neluarea de către părinte a măsurilor de supraveghere a copilului său încadrat în grad de handicap accentuat. Nedesemnarea părintelui să îl aibă în îngrijire. Copil major la data comiterii faptei. Neîntrunirea condițiilor cerute de lege pentru reținerea contravenției de la art. 2 pct. 33 din Legea nr. 61/1991 _____ 487
9. Neluarea de către părinte a măsurilor pentru a-l împiedica pe copilul său minor de la vagabondaj. Desenarea de către minor a unui graffiti pe peretele unei clădiri. Neîncadrarea în noțiunea de vagabondaj _____ 488
10. Neluarea de către părinte a măsurilor pentru a-l împiedica pe copilul său minor de la vagabondaj. Copil care a aruncat coji de semințe în fața blocului. Neîncadrarea în noțiunea de vagabondaj _____ 488

11. Neluarea de către părinte a măsurilor pentru a-l împiedica pe copilul său minor de la vagabondaj. Simpla părăsire de către minor a domiciliului și lipsa lui câteva ore. Neîncadrarea în noțiunea de vagabondaj _____ 489
12. Neluarea de către părinte a măsurilor pentru a-l împiedica pe copilul său minor de la vagabondaj. Minor care, într-o singură zi, a lipsit de la orele de curs și s-a plimbat prin oraș. Vagabondajul – faptă antisocială de obicei. Necesitatea repetării de către minor a actelor materiale astfel încât să denote obișnuința _____ 489
13. Neluarea de către educatorul la un apartament de tip familial a măsurilor pentru a-l împiedica pe un minor de la vagabondaj. Fapte de vagabondaj neprobate. Dovedirea respectării de către educator a indicațiilor conducerii centrului de plasament _____ 490
14. Neluarea de către educatorul la un centru de plasament a măsurilor pentru a-l împiedica pe un minor de la vagabondaj. Plecarea minorului din centru fără bilet de voie. Faptă care nu se încadrează în noțiunea de vagabondaj _____ 491

Art. 2 pct. 34: lăsarea fără supraveghere a unui bolnav mintal periculos, de către persoanele care au îndatorirea de a-l îngriji sau de a-l păzi, precum și neanunțarea organelor sanitare sau ale poliției în caz de scăpare de sub pază sau supraveghere _____ 493

I. Cazuri în care s-a reținut săvârșirea contravenției _____ 493

1. Lăsarea fără supraveghere de către tutore a unei persoane diagnosticate cu oligofrenie de gradul II, care are un comportament violent. Irelevanța provocării acesteia la astfel de manifestări. Necondiționarea reținerii contravenției de locuirea în comun _____ 493
2. Lăsarea fără supraveghere de către părinte a copilului său încadrat în grad de handicap grav cu asistent personal, nerevizibil. Părinte desemnat ca însoțitor _____ 494
3. Lăsarea fără supraveghere de către părinte a copilului său suferind de schizofrenie paranoidă, care deranjează locatarii scării blocului prin țipete și urlete. Unele demersuri întreprinse de părinte pentru îndeplinirea obligațiilor de supraveghere. Înlocuirea amenizii cu avertisment _____ 495

II. Cazuri în care contravenția nu a fost reținută _____ 496

4. Lăsarea fără supraveghere a părintelui cu probleme psihice. Neprezumarea caracterului de „periculos” al persoanei bolnave _____ 496
5. Lăsarea fără supraveghere de către părinte a copilului său încadrat în grad de handicap accentuat. Desemnarea părintelui drept curator cu drept de reprezentare în fața autorităților și instituțiilor. Neprobarea cerinței legii privind caracterul de „bolnav mintal periculos” _____ 496
6. Lăsarea fără supraveghere de către părinte a copilului său major diagnosticat cu schizofrenie de gradul II. Persoană încadrată în grad de handicap accentuat, însă fără a necesita însoțitor. Inexistența unei hotărâri de stabilire a unor măsuri de ocrotire și prin care părintele să fie desemnat ocrotitor legal _____ 497

7. Lăsarea fără supraveghere de către părinte a copilului său care suferă de schizofrenie paranoidă și care deranjează prin zgomote vecinii, fără a avea însă manifestări agresive sau periculoase. Cereri ale părintelui de a-l interna într-o instituție de specialitate, refuzate de autorități _____ 498
8. Lăsarea fără supraveghere a bolnavilor în secția de psihiatrie a unui spital. Posibilitatea ca medicul psihiatru să aibă calitatea de subiect activ al contravenției prevăzute de art. 2 pct. 34 din Legea nr. 61/1991, dacă fișa postului cuprinde obligația supravegherii. Reținerea contravenției numai condiționat de probarea caracterului periculos al bolnavului nesupravegheat _____ 499
9. Lăsarea fără supraveghere a bolnavilor în secția de psihiatrie a unui spital. Medic de gardă care nu are în fișa postului, pentru activitatea de gardă, atribuții de supraveghere a bolnavilor. Lipsa calității de subiect activ al contravenției prevăzute de art. 2 pct. 34 din Legea nr. 61/1991 _____ 501

Art. 2 pct. 35: neasigurarea de către responsabili sau patroni, prin personal propriu ori specializat, a ordinii publice în localuri publice, hoteluri, moteluri, campinguri, cluburi, pensiuni, discoteci și în alte locuri de distracție sau de agrement pe care le conduc, precum și refuzul acestora de a acorda sprijin organelor în drept pentru restabilirea în locurile respective a ordinii publice ori pentru luarea măsurilor împotriva persoanelor care au încălcat legea _____ 502

I. Cazuri în care s-a reținut săvârșirea contravenției _____ 502

1. Neasigurarea, prin personal propriu ori specializat, a ordinii publice la un magazin. Evaluarea pericolului social concret. Încercarea administratorului de aplanare a conflictului _____ 502
2. Neasigurarea, prin personal propriu ori specializat, a ordinii publice la un hotel. Lipsa de relevanță a amplasării și punerii în funcțiune a unui sistem de supraveghere video _____ 503
3. Neasigurarea, prin personal propriu ori specializat, a ordinii publice la o terasă pe plajă. Neîntocmirea analizei de risc la securitate fizică. Contravenții prevăzute de acte normative distincte _____ 503
4. Neasigurarea, prin personal propriu ori specializat, a ordinii publice la un bar-piscină. Faptă de pericol, care nu necesită producerea în concret a tulburării ordinii publice _____ 504
5. Neasigurarea, prin personal propriu ori specializat, a ordinii publice într-un bar. Angajat responsabil cu menținerea ordinii publice care nu se afla la fața locului. Invocarea imposibilității deplasării acestuia din cauza blocării drumului de acces în urma căderii de zăpadă și a viscolului. Neincidenta cazului fortuit _____ 505
6. Neasigurarea, prin personal propriu ori specializat, a ordinii publice într-o discotecă. Angajat responsabil cu menținerea ordinii publice care nu se afla la fața locului, contractul de muncă fiind formal încheiat _____ 506

7. Neasigurarea, prin personal propriu ori specializat, a ordinii publice la un loc de distracție. Eveniment prilejuit de zilele comunei. Răspunderea primarului, în calitate de organizator _____ 507
8. Refuzul administratorului unui hotel de a acorda sprijin organelor de ordine în vederea identificării tuturor persoanelor participante la un scandal în acel hotel. Reținerea în circumstanțiere a faptului că acesta a fost cel care a solicitat intervenția agenților de poliție. Înlocuirea amenzii cu avertisment _____ 508
- II. Cazuri în care contravenția nu a fost reținută** _____ 509
9. Neasigurarea, prin personal propriu ori specializat, a ordinii publice într-un local închiriat. Inexistența acestei obligații în sarcina locatarului _____ 509
10. Neluarea măsurilor necesare pentru ca persoanele cazate într-o pensiune să nu tulbure liniștea publică. Faptă care nu se încadrează în elementul material al contravenției prevăzute de art. 2 pct. 35 din Legea nr. 61/1991. Distincția dintre „liniștea publică” și „ordinea publică” _____ 510
11. Neasigurarea, prin personal propriu ori specializat, a ordinii publice într-un local. Existența unor contracte încheiate pentru paza și protecția incintei. Răsturnarea prezumției de temeinicie a procesului-verbal de contravenție prin administrarea probei cu înscrisuri _____ 511
12. Refuzul de a acorda sprijin organelor de ordine. Subiect activ. Persoană care nu are calitatea de asociat sau vreo altă calitate la societatea care administrează localul, care să permită reținerea în sarcina sa a faptei prevăzute de art. 2 pct. 35 din Legea nr. 61/1991 _____ 512
13. Refuzul de a acorda sprijin organelor de poliție pentru restabilirea ordinii publice în urma unui scandal. Neparticiparea la scandal. Acțiuni care nu sunt echivalente _____ 512

Art. 2 pct. 36: Împiedicarea, sub orice formă, a organelor însărcinate cu menținerea ordinii publice de a-și îndeplini obligațiile de serviciu privind legitimarea sau conducerea unei persoane la sediul poliției ori al altui organ de stat sau de a lua măsurile necesare pentru menținerea ori restabilirea ordinii publice _____ 514

I. Cazuri în care s-a reținut săvârșirea contravenției _____ 514

1. Împiedicarea organelor de jandarmerie de a-și îndeplini obligațiile privind conducerea unei persoane la sediul poliției și luarea măsurilor necesare pentru restabilirea ordinii publice la un protest. Intervenție verbală. Neprevăderea condiției privind punerea în imposibilitate absolută a agenților forței publice de a-și îndeplini sarcinile de serviciu _____ 514
2. Împiedicarea organelor de poliție de a lua măsurile necesare pentru menținerea ordinii publice în cazul unui accident. Intrarea fără permisiune în câmpul infracțional, cu intenția de a acorda primul ajutor, și refuzul de a-l părăsi. Necesitatea respectării dispozițiilor

	organelor de poliție până la sosirea echipajelor medicale. Reținerea la individualizarea sancțiunii a intenției de a ajuta _____	515
3.	Împiedicarea organelor de poliție de a lua măsurile necesare pentru restabilirea ordinii publice în urma unui scandal produs într-un bar _____	517
4.	Împiedicarea organelor de poliție în timpul acțiunii privind legitimarea și conducerea unor persoane la sediul poliției și luarea măsurilor necesare pentru restabilirea ordinii publice. Încercarea de a lovi cu o mătură agenții și agresarea verbală a acestora _____	518
5.	Împiedicarea organelor de poliție de frontieră de a-și îndeplini atribuțiile de serviciu privind legitimarea și imobilizarea unei persoane. Necon condiționarea reținerii contravenției de săvârșirea de acte de violență. Lipsa de relevanță a încercării de împiedicare a unui posibil abuz al forțelor de ordine _____	519
6.	Împiedicarea organelor poliției locale de a-și îndeplini obligațiile de serviciu privind legitimarea unei alte persoane care săvârșise o contravenție. Ajutorul dat acestuia de a părăsi locul faptei _____	520
7.	Împiedicarea organelor poliției locale de a lua măsurile necesare pentru executarea fără incidente sau acte de violență a lucrărilor de demolare dispuse de primărie _____	521
II. Cazuri în care contravenția nu a fost reținută	_____	522
8.	Împiedicarea agenților de poliție de a-și îndeplini obligațiile de serviciu. Filmarea și adresarea de cuvinte jignitoare acestora. Conduite care nu au aptitudinea de a opri realizarea obligațiilor de serviciu referitoare la legitimarea sau conducerea unei persoane la sediul poliției _____	522
9.	Împiedicarea organelor de poliție de a-și îndeplini atribuțiile privind legitimarea altor persoane. Înregistrare video care probează numai exprimarea unor opinii în legătură cu activitatea organelor de poliție. Acțiuni care nu se încadrează în elementul material al contravenției de la art. 2 pct. 36 din Legea nr. 61/1991 _____	523
10.	Împiedicarea organelor însărcinate cu menținerea ordinii publice de a-și îndeplini obligațiile de serviciu privind conducerea unei persoane la sediul poliției. Citarea soției petentului prin apel telefonic pe numărul acestuia. Refuzul de a da telefonul soției. Neîntrunirea elementelor de tipicitate ale contravenției prevăzute de art. 2 pct. 36 din Legea nr. 61/1991 _____	524
11.	Împiedicarea luării măsurii confiscării. Faptă care nu se încadrează în niciuna dintre modalitățile alternative de săvârșire a contravenției prevăzute de art. 2 pct. 36 din Legea nr. 61/1991 _____	525
12.	Împiedicarea organelor de ordine de a-și îndeplini obligațiile de serviciu. Simpla atingere a brațului jandarmului în timpul încătușării unei alte persoane, fără caracter violent ori amenințător. Faptă care nu întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 2 pct. 36 din Legea nr. 61/1991 _____	526

13. Împiedicarea organelor de poliție de a-și îndeplini obligațiile de serviciu privind luarea măsurilor necesare în vederea restabilirii ordinii publice. Nemenționarea în concret a acțiunii sau inacțiunii și a tuturor circumstanțelor de natură a imprima faptei caracter contravențional. Imposibilitatea instanței de a verifica legalitatea încadrării juridice a faptei și temeinicia celor stabilite în procesul-verbal _____	527
14. Împiedicarea acțiunii de patrulare a unui echipaj de poliție și opunerea la legitimare și la solicitarea de a se deplasa la sediul poliției. Neindicarea în procesul-verbal a acțiunilor prin care s-a materializat conduita contravențională și a măsurilor necesare pentru menținerea ori restabilirea ordinii publice pe care agenții de poliție au fost împiedicați să le adopte _____	528
Art. 2¹. Obligația de a solicita consultarea actelor de identitate ale consumatorilor _____	530
Art. 3. Sancționarea contravențiilor _____	531
1. Provocarea de scandal ori participarea la acesta într-o cameră de cămin studențesc. Aplicarea sancțiunii amenzii în limitele mai mari prevăzute de art. 3 alin. (2) din Legea nr. 61/1991. Nelegalitate. Camera de cămin nu poate fi asimilată noțiunii de „instituție de învățământ” _____	532
2. Suspendarea activității localului public. Natură juridică și organul competent să o dispună. Cerere de anulare a actului prin care a fost dispusă. Competența de soluționare _____	533
3. Suspendarea activității localului public. Natură juridică și condițiile în care se dispune _____	534
4. Aplicarea măsurii suspendării temporare a activității în contextul repetabilității contravenției. Necondiționarea de comunicarea procesului-verbal de contravenție. Neîntrunirea cerinței repetabilității în caz de anulare a unuia dintre procesele-verbale _____	535
Art. 4. Confiscarea. Plângerea părții vătămate _____	537
Alungarea din locuința familiei. Retragera plângerii – cauză care înlătură răspunderea contravențională _____	537
Art. 5. Sancțiunea în caz de repetare a contravențiilor _____	538
1. Tulburarea liniștii locuitorilor între orele 22:00 și 08:00 prin folosirea unui aparat muzical la intensitate mare. Caracterul repetitiv al faptei contravenționale. Sancționare potrivit art. 5 lit. b) din Legea nr. 61/1991. Necondiționarea de întocmirea unui act sancționator la prima prezentare a organelor de ordine _____	538
2. Tulburarea liniștii locuitorilor prin organizarea de petreceri cu caracter privat și utilizarea de aparatură muzicală la intensitate mare. Repetarea faptelor contravenționale într-un interval scurt de timp. Aplicarea sancțiunii contravenționale a prestării unei activități în folosul comunității _____	539

Art. 6. Constatarea contravențiilor _____	541
1. Competența unor autorități militarizate de constatare și sancționare a contravențiilor săvârșite de civili. Neîncălcarea art. 1 alin. (3) din Constituție referitor la statul român ca stat de drept, democratic și social _____	541
2. Competența polițistului local de a constata contravențiile prevăzute de Legea nr. 61/1991 _____	542
3. Apelarea fără motiv întemeiat a numărului de urgență 112. Concurs de calificări. Competența de a constata și sancționa contravenția _____	544
Art. 6¹. Posibilitatea achitării a jumătate din cuantumul amenzii _____	546
Art. 7. Plângerea împotriva procesului-verbal de contravenție _____	546
Art. 8. Competența de soluționare a plângerii contravenționale _____	547
1. Inexistența unui control judiciar al hotărârii pronunțate de judecătoria în materia contravențiilor ce constituie fapte de încălcare a unor norme de conviețuire socială, a ordinii și liniștii publice. Încălcarea dreptului de acces la justiție, a dreptului la apărare și a dreptului la un proces echitabil _____	547
2. Plângere împotriva procesului-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor prevăzute de Legea nr. 61/1991. Competență teritorială. Modificarea legii înainte de soluționarea cauzei. Neincidența dispozițiilor art. 15 alin. (2) din Constituție privind legea contravențională mai favorabilă _____	549
Art. 9. Sancționarea contravențiilor săvârșite de militari _____	551
1. Săvârșirea de către un cadru militar a unei contravenții prevăzute de Legea nr. 61/1991. Neasimilarea acestuia militarului. Inaplicabilitatea în privința sa a art. 9 din Legea nr. 61/1991 și a art. 44 din O.G. nr. 2/2001. Răspunderea contravențională și răspunderea disciplinară _____	551
2. Constatarea săvârșirii de către un militar a unei contravenții prevăzute de Legea nr. 61/1991. Aplicarea unei sancțiuni disciplinare de către comandantul unității. Reglementarea unei proceduri speciale de contestare a sancțiunilor disciplinare. Inadmisibilitatea plângerii contravenționale _____	552
Art. 10. Completarea cu O.G. nr. 2/2001 _____	554
Art. 11. Abrogări _____	554

Art. 2. Constituie contravenție săvârșirea oricăreia dintre următoarele fapte, dacă nu sunt comise în astfel de condiții încât, potrivit legii penale, să fie considerate infracțiuni:

1) săvârșirea în public de fapte, acte sau gesturi obscene, proferarea de injurii, expresii jignitoare sau vulgare, amenințări cu acte de violență împotriva persoanelor sau bunurilor acestora, de natură să tulbure ordinea și liniștea publică sau să provoace indignarea cetățenilor ori să lezeze demnitatea și onoarea acestora;

1. Compatibilitatea cu Constituția a prevederii și sancționării anumitor fapte antisociale care sunt de natură a afecta ordinea publică și a pune în pericol viața cetățenilor. Dispoziții legale care se aplică tuturor persoanelor aflate în ipoteza normei, nefiind încălcat principiul egalității în drepturi consacrat de art. 16 din Legea fundamentală. Respectarea dreptului la un proces echitabil prin posibilitatea de a ataca procesul-verbal de contravenție

În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia susține că prevederile art. 2 pct. 1 din Legea nr. 61/1991 încalcă dispozițiile constituționale ale art. 1 alin. (5) referitoare la respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor, ale art. 16 alin. (1) referitoare la egalitatea cetățenilor în fața legii, ale art. 6 parag. 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale referitoare la dreptul la un proces echitabil, ale art. 10 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, deoarece, deși prevăd obligația, și nu latitudinea de a lăsa la aprecierea organului constatator conținutul procesului-verbal, nu stabilesc nicio sancțiune în cazul neîndeplinirii acestei obligații. Existența oricărui impediment administrativ, care nu are o justificare obiectivă sau rațională și care ar putea până la urmă să nege acest drept la tratament egal în procesele civile, încalcă în mod flagrant prevederile art. 16 alin. (2) din Legea fundamentală.

Analizând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că faptele prevăzute la art. 2 pct. 1 din Legea nr. 61/1991 nu sunt fapte contra persoanelor, ci contra normelor de conviețuire socială, contra ordinii și liniștii publice. Asemenea fapte constituie infracțiuni în sistemele de drept penal în care contravențiile sunt incluse printre infracțiuni. În sistemul nostru, faptele menționate în textul criticat constituie contravenții dacă, fiind săvârșite în public, sunt de natură să producă vreuna dintre consecințele prevăzute de lege.

Existența unei incriminări nepermise de Legea fundamentală nu s-ar putea reține decât în situația în care legiuitorul nu ar lua în considerare criteriile prohibite, așa cum sunt prevăzute de art. 53 din Constituție. Or, dimpotrivă, în acord cu dispozițiile constituționale ale art. 57, potrivit cărora „Cetățenii români, cetățenii străini și apatrizii trebuie să-și exercite drepturile și libertățile constituționale cu bună-credință, fără să încalce drepturile și libertățile celorlalți”, și cu prevederile art. 73 alin. (3) lit. h) din Legea fundamentală, potrivit căruia Parlamentul reglementează prin lege organică cu privire la infracțiuni, pedepse și regimul de executare al acestora, s-a

procedat la incriminarea anumitor fapte antisociale care sunt de natură a afecta ordinea publică și de a pune în pericol viața cetățenilor.

De altfel, dispozițiile legale criticate se aplică tuturor persoanelor aflate în ipoteza normei și nu afectează în niciun fel dreptul la un proces echitabil, consacrat atât de art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, cât și de art. 10 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, deoarece nu instituie vreo măsură menită să lezeze dreptul oricărei persoane de a fi ascultată în mod echitabil și public de un tribunal independent și imparțial care va hotărî asupra drepturilor sale. În plus, art. 9 din Legea nr. 61/1991 prevede *in terminis* dreptul de a formula la judecătoria plângere împotriva procesului-verbal de constatare a contravențiilor.

C.C.R., dec. nr. 750 din 24 iunie 2008, M. Of. nr. 557 din 23 iulie 2008

I. Concurs de calificări. Faptă care poate fi reținută atât drept contravenție, cât și ca infracțiune

2. Tulburarea liniștii și ordinii publice. Criterii de distincție între contravenția de la art. 2 pct. 1 din Legea nr. 61/1991 și infracțiunea prevăzută de art. 371 CP

2.1. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul susține că dispozițiile art. 371 CP au „un caracter ambiguu, de natură a genera în mod arbitrar calificarea unei fapte ca fiind infracțiune, contravenție sau pur și simplu un delict civil, (...) existând posibilitatea ca aceeași conduită să primească valențe diferite, fie de natură penală, fie de natură contravențională, fără să existe un criteriu de determinare”.

Comparând conținutul normativ al contravenției prevăzute de art. 2 pct. 1 din Legea nr. 61/1991 și cel al infracțiunii de tulburare a ordinii și liniștii publice, Curtea constată că, deși condiția esențială este ca toate aceste fapte să fie comise în public, există diferențe semnificative de conținut normativ.

Din această perspectivă, Curtea observă că autorul excepției – trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunilor de lovire sau alte violențe [art. 193 alin. (2) CP] și de tulburare a ordinii și liniștii publice (art. 371 CP) – critică faptul că exercitarea, în public, de violențe fizice asupra persoanei poate constitui, în lipsa unor criterii obiective de diferențiere, atât contravenție, potrivit Legii nr. 61/1991, cât și infracțiunea de tulburare a ordinii și liniștii publice. Curtea nu poate reține o atare susținere, întrucât în cazul contravenției reglementate de dispozițiile art. 2 pct. 1 din Legea nr. 61/1991 este necesară și suficientă amenințarea cu acte de violență împotriva persoanelor sau bunurilor acestora, pe când în cazul infracțiunii reglementate de art. 371 CP violența fizică se referă la loviri sau orice acte de violență specifice infracțiunilor prevăzute de dispozițiile art. 193 și ale art. 194 CP.

C.C.R., dec. nr. 705 din 5 noiembrie 2019, M. Of. nr. 193 din 10 martie 2020

2.2. La data de 22 august 2018, în jurul orei 15:14, inculpații A. și B., împreună cu numiții D. și E., folosindu-se de autoturisme, au blocat traficul rutier pe str. X. pe un segment de drum principal rutier și pietonal, pe o distanță de aproximativ 100 m, blocând, totodată, autoturismul condus de către C., pe care l-au amenințat cu corpuri contondente și arme albe, provocând panică printre pietonii și participanții la trafic atât prin acțiunile lor, cât și prin încercarea de fugă disperată a lui C., care era să lovească un pieton, tulburând prin aceste acțiuni ordinea și liniștea publică.

Înalta Curte constată că această activitate întrunește elementele de tipicitate obiectivă ale infracțiunii de tulburare a ordinii și liniștii publice, prevăzută de art. 371 CP, în modalitatea normativă a amenințării.

Raportat la critica privind lipsa urmării imediate a infracțiunii, Înalta Curte constată că, pentru a reține că prin fapta săvârșită s-a tulburat grav liniștea publică, instanța trebuie să țină seama de mediul social în care s-a produs tulburarea, de natura acestuia, de durata și intensitatea tulburării, reflectată în reacțiile la care a dat naștere. Prin urmare, rămâne în sarcina instanței de judecată ca, în fiecare caz particular, să examineze cu deosebită atenție toate împrejurările cauzei și să stabilească, ținând seama de aspectele pe care practica judiciară și literatura de specialitate le-au relevat, amploarea și intensitatea tulburării produse ordinii și liniștii publice, pentru ca, în raport cu aceasta, să încadreze fapta în dispozițiile art. 371 CP.

În speță, probatoriul testimonial a evidențiat prezența, la momentul derulării incidentului, a pietonilor pe trotuar, dar și a altor conducători de autoturisme în apropierea locului critic, care au observat derularea evenimentelor, amenințările proferate și panica produsă în rândul pietonilor, „care au sărit printre mașini”. S-a evidențiat astfel realizarea atât a cerinței comiterii faptei „în public”, în sensul art. 184 lit. c) CP, cât și a urmării specifice infracțiunii, respectiv tulburarea concretă a ordinii și liniștii publice.

Ca urmare, reținând ca fiind definitiv stabilit în cauză (în special pe baza declarațiilor martorilor, coroborate cu înregistrările realizate de o cameră de supraveghere) că, în pofida succesiunii lor rapide, acțiunile concrete ale recurenților-inculpați au produs panică în rândul pietonilor și participanților la trafic și, prin aceasta, o tulburare însemnată a ordinii și liniștii publice, Înalta Curte constată că o astfel de urmare conferă caracter infracțional faptelor concrete ale recurenților-inculpați, susținerile privind pretinsul caracter contravențional al actelor comise fiind nefondate.

În acest sens, Înalta Curte notează că, în cazul săvârșirii în public de amenințări cu acte de violență împotriva persoanelor sau bunurilor acestora, o astfel de conduită comisivă are valențe contravenționale, în sensul art. 2 pct. 1 din Legea nr. 61/1991, numai atunci când este de natură să tulbure ordinea și liniștea publică. Însă, în situația în care (ca și în speță), prin reacțiile pe care le determină în rândul persoanelor care asistă la incident, aceeași conduită tulbură în mod efectiv ordinea și liniștea publică, producând urmarea specifică unei fapte penale, sunt întrunite condițiile de tipicitate ale infracțiunii prevăzute de art. 371 CP, în modalitatea normativă a amenințării.

2.3. Pentru a face distincția între contravenția prevăzută de art. 2 pct. 1 din Legea nr. 61/1991 și infracțiunea de tulburare a liniștii și ordinii publice prevăzută de art. 371 CP (ambele acte normative protejând una și aceeași valoare socială), trebuie avute în vedere diferențele de elemente constitutive dintre cele două incriminări.

Astfel, în accepțiunea legiuitorului, constituie contravenție fapta de săvârșire în public de amenințări cu acte de violență împotriva persoanelor sau bunurilor acestora, de natură să tulbure ordinea și liniștea publică, precum și provocarea ori participarea efectivă la scandaluri, în locuri sau localuri publice. Pe de altă parte, constituie infracțiune fapta persoanei care, în public, prin violențe comise împotriva persoanelor sau bunurilor ori prin amenințări sau atingeri grave aduse demnității persoanelor, tulbură ordinea și liniștea publică. În ceea ce privește săvârșirea în public de amenințări cu acte de violență împotriva persoanelor sau bunurilor acestora, o astfel de conduită comisivă poate dobândi valențe contravenționale atunci când este de natură să tulbure ordinea și liniștea publică, iar în ceea ce privește provocarea ori participarea la scandaluri, se cere doar ca aceasta să se producă în locuri sau localuri publice. De reținut că, în limbaj uzual, prin scandal se înțelege săvârșirea de acte, fapte sau gesturi, însoțite de agresiuni fizice sau verbale ori alte manifestări violente, care provoacă sau determină tulburarea liniștii publice. În cazul infracțiunii prevăzute de art. 371 CP, rezultatul trebuie să fie unul concret și efectiv, respectiv tulburarea liniștii și ordinii publice, această infracțiune având natura juridică a unei infracțiuni de pericol concret.

Ca atare, atunci când săvârșirea în public de amenințări cu acte de violență împotriva persoanelor sau bunurilor acestora este de natură să tulbure ordinea și liniștea publică, însă în concret nu a fost atins rezultatul, fapta va constitui contravenție, iar atunci când a fost atins rezultatul normei de incriminare, fapta antisocială se subsumează infracțiunii prevăzute de art. 371 CP.

C.A. Alba Iulia, s. pen., dec. nr. 192 din 24 martie 2021, <https://rejust.ro/juris/2d5e2769>

2.4. Infracțiunea vizată de art. 371 CP se deosebește de unele contravenții referitoare la ordinea și liniștea publică, în principiu prin gradul diferit de pericol social, precum și prin natura juridică a diferitelor fapte, întrucât, pe când în cazul infracțiunilor este vorba despre o manifestare antisocială de rezultat, în cazul contravențiilor ne aflăm numai în fața unor fapte de pericol, care sunt numai de natură să lezeze, dar nu au ajuns să tulbure ordinea și liniștea publică. (...)

În speță, activitatea infracțională a inculpaților V. și G., derulată la data de 21 octombrie 2015, constituie infracțiunea vizată de art. 371 CP, deoarece aceștia, aflându-se în incinta unei săli de jocuri, în prezența mai multor persoane, l-au lovit cu pumnii și picioarele pe M., acesta căzând pe podea, după care l-au târât afară din local, unde l-au lovit din nou cu picioarele. Actul de agresiune, de o extremă violență, a fost surprins de camerele de supraveghere montate în incinta și în afara localului. Din aceste imagini se observă cum cei doi inculpați, în incinta localului public și în prezența mai multor persoane, se apropie de persoana vătămată și fără

niciun avertisment îi aplică lovituri cu pumnii în zona feței, determinând căderea acestuia la podea, după care l-au târât practic afară din local. (...)

Instanța reține că toți clienții localului nu au îndrăznit să anunțe organele de poliție, deoarece inculpatul G. le-a atras atenția în acest sens. Este evidentă astfel temerea consumatorilor din incinta localului față de persoana inculpaților, explicându-se astfel de ce incidentul a fost semnalat poliției chiar de victimă, după ce și-a revenit. De altfel, imaginile captate de camerele de supraveghere relevă faptul că toți cei care se aflau în incinta localului privesc cu teamă spre locul agresiunii și nimeni nu ia atitudine din cauza stării de temere induse de comportamentul violent al inculpaților.

Prin întreaga lor activitate, inculpații-apelanți au tulburat ordinea și liniștea publică, acțiunea lor fiind tipică infracțiunii prevăzute de art. 371 CP. Concluzia se justifică prin aceea că noțiunea de ordine publică desemnează o stare de normalitate, caracterizată de respectarea de către membrii societății a normelor de conviețuire socială în public, nealterată de comportamente contrare acestor prescripții, de natură a crea sentimente de neliniște, teamă sau indignare. Or, faptul că persoanele prezente în localul public au fost șocate, indignate, timorate sau au simțit nevoia de a părăsi localul, prevăzând comportamentul violent al celor doi inculpați sau temându-se de o eventuală repercusiune în cazul în care ar fi luat atitudine sau ar fi anunțat organele de poliție, constituie în mod cert o schimbare a acestei stări de normalitate și se circumscrie noțiunii de tulburare a ordinii și liniștii publice în sensul legii penale, fiind exclusă încadrarea faptei inculpaților în art. 2 pct. 1, 24 și 25 din Legea nr. 61/1991, contravențiile fiind doar fapte de pericol care sunt numai în măsură să lezeze, dar nu ajung să tulbure ordinea și liniștea publică, împrejurări care în speța de față au fost dovedite înafara oricărui dubiu.

C.A. Cluj, s. pen. și min., dec. nr. 210 din 7 februarie 2018, <https://rejust.ro/juris/geded5d4>

2.5. Inculpatul a fost trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de tulburare a liniștii și ordinii publice, prevăzută de art. 371 CP, reținându-se că, la data de 17/18 aprilie 2015, în jurul orei 00:30, o patrulă de poliție efectua serviciul de patrulare pe raza comunei B. și, la un moment dat, în fața autospecialei s-a postat inculpatul, aflat sub influența băuturilor alcoolice, și a început să aducă injurii la adresa organelor de poliție, să gesticuleze violent și să amenințe ca va sparge geamurile autospecialei, fiind luat ulterior de martorul P.M., care l-a dus la locuința sa.

Curtea de apel constată că din declarațiile date de martorii audiați în fața instanței de fond a rezultat că actele comise de inculpat, care se afla în stare de ebrietate, mergea pe carosabil și aducea injurii, fapt ce a determinat oprirea mașinii de poliție, nu au fost de natură să le creeze o stare de indignare și nu i-a deranjat. (...)

Actele ilicite comise de către inculpat se regăsesc integral în latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 2 pct. 1 din Legea nr. 61/1991, manifestările sale, ca amploare și intensitate, raportat la împrejurările obiective și subiective, producând într-o oarecare măsură tulburarea ordinii și liniștii publice, însă fără a

crea o stare de teamă, revoltă și indignare în rândul martorilor oculari, iar aceste manifestări nu au fost mediatizate pe raza localității.

Prin liniște publică se înțelege climatul obișnuit, permanent de înțelegere, conviețuire pașnică, securitate personală, în care se desfășoară viața în societate. Liniștea publică este tulburată atunci când climatul obișnuit este înlocuit cu unul de agitație generală, în care înțelegerea și conviețuirea pașnică sunt înlocuite de o stare de conflict, de natură să producă revoltă, indignare și temere, rezultat care nu s-a produs în speța de față.

Astfel, acțiunile inculpatului, declanșate spontan la apariția întâmplătoare a organelor de poliție, pe fondul consumului de alcool, au avut o desfășurare temporară scurtă, derulându-se pe parcursul a câtorva minute, la o oră înaintată, la care nu se desfășura nicidecum viață socială, nu au produs agitație în comunitate, neafectând în niciun fel sentimentul de securitate al urbei, mai cu seamă că inculpatul a fost docil în momentul în care martorul P.M. l-a luat și l-a dus la locuința sa.

Prin urmare, soluția de achitare dispusă de instanța de fond este justă și în acord cu probele administrate în cauză.

C.A. București, s. a II-a pen., dec. nr. 1475 din 25 octombrie 2017, Sintact.ro

3. Amenințarea. Criterii de distincție între contravenția de la art. 2 pct. 1 din Legea nr. 61/1991 și infracțiunea prevăzută de art. 206 CP

În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul acesteia susține că prin conținutul normei de incriminare a infracțiunii de amenințare se încalcă principiul *ultima ratio*, întrucât nu există criterii clare de delimitare între infracțiunea de amenințare și contravenția de amenințare, prevăzută de art. 2 din Legea nr. 61/1991. Susține că nu se poate admite ca săvârșirea în public de amenințări cu acte de violență împotriva persoanelor, de natură să tulbure ordinea și liniștea publică, faptă mai gravă din punctul de vedere al pericolului social, să fie contravenție, iar amenințarea cu un singur act de violență, împotriva unei singure persoane, într-un spațiu privat, să reprezinte infracțiune.

Curtea reține că, prin incriminarea faptei de amenințare, legiuitorul a prevăzut un criteriu clar de delimitare între infracțiunea de amenințare și contravenția prevăzută de art. 2 din Legea nr. 61/1991, în ceea ce privește urmarea imediată, întrucât, în situația contravenției, amenințarea cu acte de violență împotriva persoanelor trebuie să fie de natură să tulbure ordinea și liniștea publică sau să provoace indignarea cetățenilor ori să lezeze demnitatea și onoarea acestora, în schimb, în cazul infracțiunii de amenințare, aceasta trebuie să fie de natură să producă o stare de temere persoanei amenințate.

Referitor la comparația cu reglementarea contravențională, Curtea reține că Legea nr. 61/1991 pentru sancționarea faptelor de încălcare a unor norme de conviețuire socială, a ordinii și liniștii publice folosește o terminologie specifică – în sensul că anumite fapte constituie contravenție „dacă nu sunt comise în astfel de condiții încât, potrivit legii penale, să fie considerate infracțiuni”, aspect care

determină ceea ce doctrina denumește calificare alternativă, practica judiciară fiind cea care stabilește dacă fapta săvârșită constituie infracțiune sau contravenție.

C.C.R., dec. nr. 232 din 27 aprilie 2023, M. Of. nr. 722 din 4 august 2023

4. Tulburarea ordinii și liniștii publice. Desfășurarea împotriva aceleiași persoane a două proceduri care se suprapun în ceea ce privește elementele esențiale ale contravenției/infracțiunii, conținând ca element comun amenințările cu acte de violență. Încălcarea principiului *ne bis in idem*

Prin procesul-verbal de contravenție din 25 iulie 2020 încheiat de Poliția Municipiului Galați, inculpatul a fost sancționat cu amendă în cuantum de 1.000 de lei potrivit art. 2 pct. 1 din Legea nr. 61/1991. Ulterior, prin rechizitoriul nr. x/2020 din 25 august 2020 al Parchetului de pe lângă Judecătoria Galați, s-a dispus trimiterea acestuia în judecată, printre altele, și pentru săvârșirea infracțiunii de tulburare a ordinii și liniștii publice, prevăzută de art. 371 CP.

Analizând comparativ situațiile de fapt reținute în procesul-verbal de contravenție, respectiv în rechizitoriu, Înalta Curte constată că acestea vizează aceeași faptă de natură să conducă la tulburarea ordinii și liniștii publice, în sensul prevăzut de art. 6 CPP. Practic, faptele reținute în cele două proceduri vizează același comportament al inculpatului, fiind lezate relațiile privind conviețuirea socială referitoare la ordinea și liniștea publică, și reprezintă un ansamblu de fapte indisolubil legate între ele în timp și în spațiu, precum și prin obiectul lor, independent de încadrările juridice ale faptelor sau de interesul juridic protejat.

Astfel, în ambele cazuri, fundamentul acuzației aduse inculpatului a constat în aceea că a tulburat ordinea și liniștea publică prin amenințări cu acte de violență aduse persoanelor, iar în ambele situații, independent de reținerea altor circumstanțe factuale (expresii jignitoare, injurii, atingeri grave aduse demnității persoanei) circumscrise elementului material al contravenției/infracțiunii, puteau fi reținute atât contravenția, cât și infracțiunea de tulburare a ordinii și liniștii publice. (...)

Aspectul care trebuie clarificat nu este acela dacă elementele constitutive ale contravenției, respectiv infracțiunii de tulburare a ordinii și liniștii publice erau sau nu identice, ci acela de a determina dacă faptele imputate inculpatului în cele două proceduri se refereau la același comportament. Chiar dacă actele materiale de violență fizică nu au fost avute în vedere și nu au fost valorificate de către organul constator din punct de vedere juridic la momentul sancționării contravenționale a inculpatului, nu este mai puțin adevărat că cele două proceduri în cauză coincideau în privința actelor de amenințare cu acte de violență. Așadar, chiar dacă cele două proceduri au tratat elemente parțial diferite, acestea se suprapun în ceea ce privește elementele esențiale ale contravenției/infracțiunii (tulburarea ordinii și liniștii publice), conținând un element comun, și anume amenințările cu acte de violență.

Înalta Curte, în acord cu instanța de apel, constată că inculpatul a fost sancționat contravențional pentru aceeași faptă pentru care împotriva acestuia s-a început urmărirea penală, cele două proceduri vizând aceeași faptă (*idem factual*) și aceeași

persoană (*idem* personal), fiind încălcate dispozițiile art. 6 CPP coroborate cu art. 4 din Protocolul nr. 7 la Convenția europeană a drepturilor omului.

Așadar, instanța supremă opinează că instanța de apel în mod corect a constatat incidența principiului *ne bis in idem*, reținând impedimentul la exercitarea acțiunii penale prevăzut de art. 16 alin. (1) lit. i) CPP, criticile parchetului sub acest aspect fiind nefondate.

I.C.C.J., s. pen., dec. nr. 332/RC din 31 mai 2023, <https://www.scj.ro/>

II. Cazuri în care s-a reținut săvârșirea contravenției

5. Săvârșirea în public de fapte, acte și gesturi obscene de natură să tulbure ordinea și liniștea publică și să provoace indignarea cetățenilor. Înțelesul sintagmei „fapte, acte sau gesturi obscene”

Prin procesul-verbal de contravenție din 6 ianuarie 2022, petentul a fost sancționat cu amendă în cuantum de 1.000 de lei pentru încălcarea dispozițiilor art. 2 pct. 1 din Legea nr. 61/1991, reținându-se că, la data de 5 ianuarie 2022, în jurul orelor 21:00-22:00, pe str. X., a săvârșit în public acte și fapte obscene de natură să tulbure ordinea și liniștea publică și să provoace indignarea cetățenilor prin aceea că s-a urcat pe o autospecială de poliție, realizând în acest sens un filmuleț pe care l-a postat pe o rețea de socializare.

Instanța constată că, chiar dacă textul de lege nu enumeră exhaustiv acțiunile care se încadrează în noțiunea de acte/fapte/gesturi obscene, potrivit definițiilor furnizate de *Dicționarul explicativ al limbii române*, cuvântul „obsцен” se referă la gesturi, cuvinte, atitudini etc. grosolane, indecente, necuviincioase, nerușinate, pornografice, triviale, vulgare, iar prin „necuviincios” se înțelege cineva care este lipsit de bună-cuviință, de respect, de politețe, care nu este cuviincios. Or, fapta petentului de a se urca și dansa pe autospeciala poliției denotă lipsă de respect la adresa autorității, acțiunea încadrându-se în noțiunea de fapte/acte obscene de natură să provoace indignarea cetățenilor (videoclipul fiind postat pe o rețea publică de socializare).

Jud. Ploiești, sent. civ. nr. 5210 din 22 septembrie 2023, <https://rejust.ro/juris/dege85e2d>

6. Adresarea de expresii jignitoare sau vulgare unei persoane, de natură să îi lezeze demnitatea și onoarea. Înțelesul sintagmei „expresii jignitoare”

Prin procesul-verbal de contravenție din 12 noiembrie 2017, petentul a fost sancționat cu amendă în cuantum de 200 de lei pentru încălcarea art. 2 pct. 1 din Legea nr. 61/1991, reținându-se că, la data de 18 octombrie 2017, când a observat că ciobanul C.D. a intrat cu oile pe proprietatea sa, un teren agricol neîmprejmuit de lângă localitatea V., i-a adresat acestuia injurii și cuvinte jignitoare.

Instanța constată că prin „expresii jignitoare”, într-o accepțiune largă, se înțelege orice atingere adusă onoarei sau reputației unei persoane, respectiv folosirea de cuvinte care, fără a constitui fapta de insultă, exprimă o desconsiderare și sunt de natură să atingă demnitatea unei persoane, precum cuvintele de ocară sau umilitoare.

Bunele moravuri constituie ansamblul normelor de conduită cu caracter moral, la care legea civilă face uneori trimitere pentru a fi luate în considerare de către instanța de judecată, iar expresia „a avea cei șapte ani de acasă” înseamnă a ne comporta respectuos și cu bună-cuviință tot timpul, în orice situație, cu toată lumea: cu părinții, cu profesorii, cu colegii, cu prietenii, cu vecinii, cu organele de ordine etc.

Astfel, instanța reține că petentul nu a avut o conduită conformă bunelor moravuri și nu a respectat normele sociale, contribuind la starea conflictuală prin adresarea de cuvinte și expresii jignitoare față de C.D. Ca atare, constată că petentul a săvârșit contravenția reținută în sarcina sa, iar comportamentul său nu poate fi justificat de împrejurarea că ar fi fost provocat.

Referitor la individualizarea sancțiunii, instanța apreciază că se impune înlocuirea cu avertisment a amenzii în cuantum de 200 de lei aplicate petentului, având în vedere că sancțiunea trebuie să fie proporțională cu gradul de pericol social al faptei, că în speță gradul de pericol social este redus, ținând seama că petentul a reacționat de maniera mai sus arătată fiind în stare de indignare atunci când a sesizat că ciobanul a pătruns cu turma de oi pe terenul său pe care a cultivat lucernă. Astfel, instanța consideră că sancțiunea avertismentului este proporțională și suficientă pentru ca petentul să își corijeze comportamentul.

Jud. Deva, s. civ., sent. nr. 1969 din 2 octombrie 2018, <https://rejust.ro/juris/49ge93e8e>, menținută prin dec. nr. 260 din 26 februarie 2019 a Trib. Hunedoara, s. a II-a civ., cont. adm. și fisc., <https://rejust.ro/juris/79g4886e>

7. Adresarea de injurii organelor de jandarmerie în momentul legitimării în timpul participării la un protest legal organizat. Faptă care nu este acoperită de libertatea de exprimare exercitată pe durata protestului

Prin procesul-verbal de contravenție din 20 decembrie 2018, apelanta-petentă a fost sancționată cu amendă în cuantum de 600 de lei pentru săvârșirea faptei prevăzute de art. 2 pct. 1 din Legea nr. 61/1991, reținându-se că, la aceeași dată, în jurul orei 16:30, în timp ce se afla pe trotuarul din fața Palatului Victoria participând la un protest, a adresat injurii organelor de jandarmerie în momentul în care acestea o legitimau.

Tribunalul constată că din înregistrările depuse la dosar rezultă faptul că sancțiunea contravențională nu privește scandările apelantei în cadrul acțiunii de protest, ci strict injuriile adresate de către aceasta organelor de jandarmerie în momentul în care o legitimau.

Prin urmare, nu se poate reține că aceste din urmă acțiuni ale sale ar fi acoperite de libertatea de exprimare. În momentul legitimării de către organele jandarmeriei,

pentru timpul necesar acestei activități, apelanta nu s-a mai aflat în cadrul protestului și trebuia să manifeste o atitudine de respect față de instituția publică ce o legitima.

În cazul existenței unei atitudini abuzive din partea organelor de jandarmerie (care, de altfel, nu rezultă din cuprinsul înregistrărilor video), apelanta-petentă avea posibilitatea să formuleze plângeri la organele abilitate să cerceteze conduita funcționarilor, iar nu să le adreseze acestora injurii în mod direct.

Contrar susținerilor apelantei-petente, tribunalul apreciază că mesajul transmis de aceasta nu a fost doar ironic și amuzant, ci a cuprins și vulgarități apte să lezeze demnitatea și onoarea persoanelor care îmbrăcau uniforma Jandarmeriei Române.

*Trib. București, s. a II-a cont. adm. și fisc., dec. nr. 4933 din 11 decembrie 2019,
<https://rejust.ro/juris/65dd79ed>*

8. Scandarea la un protest a unor expresii de natură să lezeze demnitatea și onoarea unui ministru și a organelor de jandarmerie. Depășirea limitelor libertății de exprimare

Prin procesul-verbal de contravenție din 27 februarie 2019, petentul a fost sancționat cu amendă în cuantum de 300 de lei în temeiul art. 2 pct. 1 din Legea nr. 61/1991, reținându-se că, la aceeași dată, ora 12:00, în timp ce se afla la un protest desfășurat pe trotuarul din fața Ministerului Justiției, în calitate de participant, a adresat cuvinte jignitoare la adresa ministrului justiției și a lucrătorilor Jandarmeriei prezenți la activitate.

Elementul material al contravenției prevăzute de art. 2 pct. 1 din Legea nr. 61/1991 îl constituie săvârșirea în public de fapte, acte sau gesturi obscene, proferarea de injurii, expresii jignitoare sau vulgare, amenințări cu acte de violență împotriva persoanelor sau bunurilor acestora, cu precizarea că acestea trebuie să fie doar de natură să provoace indignarea cetățenilor ori să lezeze demnitatea și onoarea acestora, întrunirea elementelor constitutive și, prin urmare, existența contravenției nefiind condiționate de existența și dovedirea unui astfel de rezultat, fiind suficient să aibă aptitudinea de a crea o astfel de tulburare care ar putea provoca indignarea cetățenilor.

Instanța apreciază că sancționarea contravențională a petentului constituie o ingerință în exercitarea dreptului la libertatea de exprimare, care însă urmărește scopurile legitime de protecție a onoarei și demnității altora, dar și a autorității puterii judecătorești și a altor instituții publice.

Astfel cum rezultă din vizionarea înregistrărilor video prezentate de intimată, petentul, folosind un microfon, singur sau împreună cu alte persoane, a utilizat expresii precum: „T., bubonel”, „T., răhățel”, „T., „slugă model”, „domnilor jandarmi, faceți parte din corpul slugilor infractorilor, sunteți niște slugi ale infractorilor”.

În speță, nu se contestă dreptul la libera exprimare al petentului, ci modul în care acesta a înțeles să își exercite această libertate prin intermediul termenilor folosiți. Împrejurarea că, în accepțiunea petentului, în exercitarea libertății de exprimare, nu a scandat lozinci ce aduc injurii și nu a folosit expresii sau cuvinte

jignitoare nu are și semnificația că, pentru cel cărui i se adresează, aceleași expresii nu sunt considerate vexatorii.

În consecință, instanța reține că petentul a depășit limitele libertății de exprimare, lezând demnitatea și onoarea persoanelor vizate. Așadar, în mod temeinic s-a reținut de către agentul constator că expresiile utilizate sunt jignitoare, fiind de natură să ducă la lezarea demnității și onoarei acestora, săvârșind astfel contravenția prevăzută de art. 2 pct. 1 din Legea nr. 61/1991.

*Jud. sect. 5 București, s. a II-a civ., sent. nr. 7940 din 11 noiembrie 2019,
<https://rejust.ro/juris/93243673>*

9. Scandarea și afișarea în public de expresii jignitoare la adresa statului și a unor înalți demnitari. Depășirea limitelor libertății de exprimare

Prin procesul-verbal de contravenție din 30 august 2019, apelantul-petent a fost sancționat cu amendă în cuantum de 200 de lei pentru fapta prevăzută de art. 2 pct. 1 din Legea nr. 61/1991, întrucât, la aceeași dată, în jurul orei 21:00, a scandat și afișat expresii jignitoare, respectiv „pramatie, analfabetă, hoții”, la adresa unor demnitari și participanți la o întrunire.

Apelantul-petent nu neagă folosirea cuvintelor „pramatie, analfabetă, hoții”, însă apreciază că folosirea lor se încadrează în limitele dreptului la liberă exprimare garantat de art. 30 din Constituția României.

Tribunalul apreciază că, în temeiul art. 30 din Constituție și art. 10 din Convenția europeană a drepturilor omului, exercitarea dreptului la liberă exprimare nu este nelimitată, ci poate fi restrânsă astfel încât exercitarea sa să nu poată, printre altele, prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și reputația sau drepturile altora.

Cuvintele folosite de apelantul-petent sunt injurii adresate guvernării și unor înalți demnitari ai statului participanți la acea dată la o întrunire. Cuvintele scandate sau strigate sunt injurii de natură să tulbure ordinea și liniștea publică a locuitorilor din zonă și au caracter jignitor față de persoanele cărora le sunt adresate. Astfel, procesul-verbal de contravenție a fost legal și temeinic întocmit, iar susținerile apelantului sunt nefondate.

În analiza proporționalității sancțiunii aplicate, raportat la împrejurarea că nu s-a dovedit că apelantul-petent ar fi fost sancționat anterior pentru acest tip de faptă și că scopul și funcțiile sancțiunii contravenționale pot fi realizate în mod efectiv și prin aplicarea unui avertisment, tribunalul va înlocui cu avertisment sancțiunea amenzii contravenționale în cuantum de 200 de lei.

*Trib. Constanța, s. cont. adm. și fisc., dec. nr. 1536 din 4 noiembrie 2020,
<https://rejust.ro/juris/25ge33532>*

10. Adresarea de injurii polițiștilor rutieri aflați în exercitarea atribuțiilor de serviciu. Manifestarea unei atitudini disprețuitoare față de activitatea organelor statului aflate în exercitarea funcției

Prin procesul-verbal de contravenție din 22 iunie 2022, petentul a fost sancționat cu amendă contravențională în cuantum de 1.580 de lei pentru săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 100 alin. (3) lit. f) din O.U.G. nr. 195/2002, respectiv art. 2 pct. 1 și 24 din Legea nr. 61/1991, reținându-se că, la data 13 iunie 2022, în jurul orei 12:45, într-o intersecție, în calitate de pieton, nu a respectat indicațiile polițistului rutier care dirija circulația, și anume de a rămâne în afara părții carosabile, traversând de mai multe ori șoseaua, și, totodată, a provocat scandal, vociferând și ridicând tonul și refuzând toate indicațiile polițistului rutier, certându-se cu toți agenții de poliție prezenți, în același timp folosind apelativul „nerușinat de polițai”, de natură să lezeze demnitatea și onoarea agenților de poliție.

Sub aspectul temeiniciei actului de sancționare din perspectiva ultimelor două fapte reținute în sarcina sa, respectiv aceea de a provoca scandal și de a folosi în public expresii jignitoare de natură să tulbure ordinea și liniștea publică ori să lezeze demnitatea și onoarea cetățenilor, instanța reține că, pe fondul unor neînțelegeri cu privire la activitatea comercială desfășurată de către petent și copiii săi în proximitatea Mănăstirii Sf. Treime, acesta a purtat mai multe discuții în contradictoriu cu agenții de poliție aflați la fața locului în exercitarea activităților de patrulare și supraveghere, ocazie cu care a provocat scandal pentru că urma să fie sancționat pentru câteva fapte contravenționale.

Din cuprinsul înregistrărilor video depuse de către intimat la dosarul cauzei, înregistrare pornită doar după ce a luat amploare conflictul la fața locului, se poate observa că agenții de poliție au avut un comportament corespunzător la adresa petentului, însă acesta din urmă a ridicat tonul și a proferat injurii la adresa polițiștilor, spunându-le „nenorocit de polițai”, aspect necontestat de către petent. De asemenea, înregistrările video depuse de către intimat la dosar sunt grăitoare cu privire la conduita avută de către petent, iar susținerile sale referitoare la pretinsul abuz al agenților de poliție nu sunt sprijinite de probele administrate în prezenta cauză. Pe de altă parte, nu poate fi primită susținerea petentului că ar fi fost sancționat de două ori pentru aceeași faptă, câtă vreme fapta sa de a provoca scandal prin ridicarea tonului și prin țipetele sale nu este aceeași cu fapta de a le adresa agenților de poliție apelative și injurii.

Deși a avut posibilitatea de a prezenta dovezi în sprijinul unei alte situații de fapt decât cea reținută de către agentul constator, petentul nu a făcut acest lucru în condițiile și în termenele imperativ prevăzute de lege, astfel că prezumția de legalitate și temeinicie operează în favoarea procesului-verbal de constatare a contravenției. Din coroborarea probatoriului administrat în cauză nu poate fi reținută o altă situație de fapt decât cea cuprinsă în procesul-verbal de contravenție, singurele elemente contrare fiind susțineri nedovedite.

Instanța apreciază ca neîntemeiate argumentele petentului, care a arătat că s-a adresat în mod respectuos agenților de poliție folosind cuvintele „domnule”, „doamnă”, câtă vreme acesta a manifestat o atitudine disprețuitoare raportat la activitatea organelor statului aflate în exercitarea funcției. Chiar dacă petentul a arătat că termenul „nerușinat” nu este de natură a leza demnitatea și onoarea cetățenilor, iar cei presupus a fi lezați au fost agenții statului, instanța nu poate primi o astfel de apărare, câtă vreme și agentul de poliție este un cetățean care poate fi lezat prin jignirile și apelativele proferate de către acesta. Cât privește aptitudinea expresiei „nerușinat de polițai” de a leza demnitatea și onoarea agentului de poliție, folosirea ei are în mod cert aptitudinea de a aduce atingere demnității persoanei, indiferent de definiția oferită termenului „nerușinat”, instanța urmând a avea în vedere contextul și conotația oferită de către petent acestei expresii, menită să jignească interlocutorul.

Așadar, nu există dubii cu privire la existența contravențiilor, faptele contestate întrunesc condițiile de tipicitate, au fost săvârșite cu vinovăție, sunt nejustificate și imputabile contravenientului.

Jud. Turda, sent. civ. nr. 956 din 27 martie 2023, <https://rejst.ro/juris/727274d83>

11. Adresarea de injurii la adresa agenților de poliție și lovirea unuia dintre ei. Formă a elementului material al contravenției de la art. 2 pct. 1 din Legea nr. 61/1991 care nu se regăsește în elementul material al infracțiunii de ultraj. Neincidența principiului *ne bis in idem*

Prin procesul-verbal de contravenție din 29 iunie 2020, petentul a fost sancționat cu amendă în cuantum de 7.000 de lei conform art. 2 pct. 1 și 36 din Legea nr. 61/1991.

Prin sentința penală din 8 februarie 2021 pronunțată în dosarul penal nr. xxx/339/2020, definitivă, petentul a fost condamnat la pedeapsa de un an închisoare pentru infracțiunea de ultraj.

În fapt, la data de 26 iunie 2020, în momentul în care organele de poliție procedau la mobilizarea numitului X. în vederea încătușării pentru a fi condus la sediul postului de poliție, petentul a intervenit, lovindu-l pe agentul B. cu pumnul, astfel încât numitul X. nu a mai putut fi condus la sediul poliției. De asemenea, petentul a adresat injurii la adresa poliției, lezând demnitatea și onoarea agenților.

Prima instanță a reținut că, atât în cuprinsul sentinței penale de condamnare, cât și în cuprinsul procesului-verbal contestat, este vorba despre aceleași fapte săvârșite de petent, care deja au fost sancționate ca efect al derulării procedurii penale.

Apelul formulat în cauză vizează strict fapta prevăzută de art. 2 pct. 1 din Legea nr. 61/1991, punându-se problema dacă aceasta este absorbită de conținutul constitutiv al infracțiunii de ultraj.

Tribunalul reține că elementul material al infracțiunii de ultraj constă în „amenințarea”, „lovirea sau alte violențe”, „vătămarea corporală”, „lovirile sau vătă-

mărire cauzatoare de moarte” ori „omorul”, în timp ce contravenția de la art. 2 pct. 1 din Legea nr. 61/1991 sancționează săvârșirea în public de fapte, acte sau gesturi obscene, proferarea de injurii, expresii jignitoare sau vulgare, amenințări cu acte de violență împotriva persoanelor sau bunurilor acestora, de natură să tulbure ordinea și liniștea publică sau să provoace indignarea cetățenilor ori să lezeze demnitatea și onoarea acestora.

Între conținutul constitutiv al celor două fapte poate exista cel mult o suprapunere parțială și doar aparentă, în condițiile în care, în orice caz, petentul nu a fost sancționat în baza art. 2 pct. 1 din Legea nr. 61/1991 pentru amenințarea cu acte de violență, ci pentru proferarea de injurii, expresii jignitoare sau vulgare, de natură să lezeze demnitatea și onoarea agenților de poliție.

Această formă a elementului material sancționată de art. 2 pct. 1 din Legea nr. 61/1991, care constituie și motivul sancționării petentului, nu se regăsește în elementul material al infracțiunii de ultraj, neputând fi absorbit de acesta, în contextul în care infracțiunea de ultraj se poate săvârși în absența acestor fapte sancționate de Legea nr. 61/1991.

Prin urmare, tribunalul constată că aplicarea principiului *ne bis in idem* poate privi doar fapta prevăzută de art. 2 pct. 36 din Legea nr. 61/1991 (cu privire la care nu a fost declarat apel), fără a se extinde și asupra celeilalte abateri reținute în sarcina petentului, și anume cea de la art. 2 pct. 1 din aceeași lege.

Trib. Teleorman, s. civ., dec. nr. 62 din 9 februarie 2022, <https://rejst.ro/juris/39e5963g2>

12. Adresarea de cuvinte jignitoare organelor de poliție în timpul intervenției solicitate chiar de către contravenient. Faptă având un pericol social concret ridicat, care nu justifică aplicarea doar a unui avertisment

Prin procesul-verbal de contravenție din 25 decembrie 2020, intimatul-petent a fost sancționat cu amendă în cuantum de 1.000 de lei pentru săvârșirea faptei prevăzute de art. 2 pct. 1 din Legea nr. 61/1991, întrucât, în timp ce se afla sub influența băuturilor alcoolice la domiciliul său și după ce a alertat fals organele de poliție prin numărul de urgență 112 să intervină sub pretextul că se afla în stare de frică, a adresat cuvinte jignitoare la adresa acestora, acte de natură să lezeze demnitatea și onoarea și să provoace indignarea cetățenilor.

Prima instanță a reținut că petentul a recunoscut săvârșirea faptei, susținând că a procedat astfel întrucât suferă de schizofrenie și nu este mereu lucid, mai ales atunci când consumă băuturi alcoolice, însă a apreciat că sancțiunea amenzii în cuantum de 1.000 de lei aplicată petentului pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 2 pct. 1 din Legea nr. 61/1991 apare ca fiind disproporționată și a dispus înlocuirea ei cu avertisment.

Contrar opiniei primei instanțe, tribunalul are în vedere pericolul sporit al faptei de a adresa cuvinte jignitoare organelor de poliție în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, într-un loc public, de natură a leza demnitatea și onoarea acestora, determinat de împrejurarea că fapta a fost comisă în timpul deplasării la locuința

petentului care tocmai solicitase prin numărul de urgență 112 să se intervină sub pretextul că se afla într-o stare de temere întrucât a fost amenințat de o persoană, deplasarea organelor de poliție fiind tocmai în scopul de a fi efectuate verificări pentru a stabili persoana și în ce împrejurări a fost amenințat petentul, așa cum sesizase acesta.

Fapta prevăzută de art. 2 pct. 1 din Legea nr. 61/1991 este cu atât mai gravă, cu cât a fost comisă pe fondul unei boli diagnosticate ca fiind schizofrenie paranoidă, etilism cronic, așa cum rezultă din adeverința emisă de Spitalul Orășenesc, când pot apărea situații neprevăzute și rapide care pot afecta în principal persoane. Din contră, dată fiind situația medicală invocată, petentul trebuia să manifeste calm în comportament, atât timp cât la fața locului au venit organe de poliție pentru a fi înlăturat pericolul sesizat de el prin numărul de urgență 112, în situația în care se confirma.

Apărarea petentului că, atunci când cade în depresie, nu poate cere ajutor decât la numărul de urgență 112 nu poate constitui o circumstanță atenuantă în comiterea faptei prevăzute de art. 2 pct. 1 din Legea nr. 61/1991, ce presupune ocrotirea relațiilor sociale în sensul de a se respecta normele de ordine publică, de conviețuire socială și bunele moravuri.

În consecință, apreciind că sancțiunea avertismentului pentru fapta prevăzută de art. 2 pct. 1 din Legea nr. 61/1991 nu este adecvată și suficientă pentru atingerea scopului legii contravenționale, având în vedere că fapta reținută în sarcina petentului are un grad de pericol social sporit, iar sancțiunea aplicată trebuie să își atingă scopul preventiv-educativ urmărit de legiuitor, tribunalul reține că sancțiunea amenzii contravenționale în cuantum de 1.000 de lei se justifică, potrivit criteriilor de individualizare prevăzute de art. 5 și art. 21 alin. (3) din O.G. nr. 2/2001.

*Trib. Gorj, s. cont. adm. și fisc., dec. nr. 1655 din 24 noiembrie 2021,
<https://rejust.ro/juris/9349d2g27>*

13. Adresarea de expresii jignitoare organelor de poliție, postate pe o rețea de socializare. Invocarea exercitării libertății de opinie. Posibilitatea restrângerii acestei libertăți pentru protecția moralei, a reputației sau a drepturilor altora

Prin procesul-verbal de contravenție din 29 iunie 2018, apelantul-petent a fost sancționat cu amendă în cuantum de 1.000 de lei deoarece, la data 26 iunie 2018, în jurul orei 11:45, pe contul său de socializare a proferat în mod repetitiv, în format text și audio-video, expresii jignitoare de genul „mașinile de mafioți ale celor de la Inspectoratul de Poliție Județean”, „mafioți”, generalizate la adresa polițiștilor din cadrul Inspectoratului de Poliție Județean, de natură să lezeze demnitatea și onoarea acestora.

Tribunalul constată că fapta descrisă în procesul-verbal îmbracă forma contravenției prevăzute de art. 2 pct. 1 din Legea nr. 61/1991. Astfel, ceea ce reprezintă actul material al contravenției îl constituie utilizarea termenului „mafioți”

asociat unor persoane angajate în cadrul Inspectoratului de Poliție Județean, așa cum reiese din procesul-verbal de redare audio-video și din înscrisurile reprezentând postările apelantului-petent pe contul personal și pe care nu le-a negat, apreciind însă că nu a fost vorba despre o „proferare”, ci el nu ar fi făcut decât să își exercite libertatea de exprimare, iar dacă vreo persoană s-ar fi considerat lezată în vreunul dintre drepturile sale, ar fi putut formula o acțiune în răspundere civilă și nicidecum legea nu prevede posibilitatea amendării contravenționale pentru un articol de presă.

Definiția oferită de *Dicționarul explicativ al limbii române*, menționată de însuși apelantul-petent în cuprinsul cererii de apel, conduce la ideea că termenul „a profera” este un termen livresc ce presupune rostirea unor cuvinte ce au o conotație negativă la adresa altor persoane, aceste cuvinte reprezentând fie insulte, fie injurii, blesteme sau amenințări adresate altor persoane, termenul „mafioți” asociat unor persoane care sunt investite cu aplicarea legii, funcționari în cadrul Inspectoratului de Poliție Județean, având în mod evident această conotație negativă, jignitoare, petentul urmărind expunerea ei publică, cu intenție de culpabilizare, prin utilizarea repetată a termenului în conținutul materialului publicat pe pagina sa personală.

Tribunalul reține și că termenul „mafioți” a fost generic adresat, și nu punctual cu privire la o anumită persoană sau la persoane determinate ori determinabile din cadrul Inspectoratului de Poliție Județean.

Este adevărat că libertatea de exprimare are în conținutul său și libertatea de opinie, care presupune formularea unei judecăți de valoare cu privire la un anumit fapt social, însă, independent de aspectul că judecata de valoare are la bază un fapt a cărui materialitate poate fi probată, exprimarea opiniei poate forma obiectul unei limitări, dat fiind că art. 10 din Convenția europeană a drepturilor omului prevede la parag. 2 că exercitarea libertății de exprimare poate fi supusă unor formalități, condiții, restrângeri sau sancțiuni prevăzute de lege, care constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, printre altele, pentru protecția moralei, a reputației sau a drepturilor altora.

Referitor la apărarea apelantului-petent în sensul că orice persoană lezată în vreunul dintre drepturile sale ar fi putut formula o acțiune în răspundere civilă și nicidecum legea nu prevede posibilitatea amendării contravenționale pentru un articol de presă, tribunalul reține că exprimarea opiniei petentului și distribuirea ei semnifică în fapt formularea unei judecăți de valoare cu privire la un anumit fapt social, depășind limita unui discurs decent menit să exprime nemulțumire, suferință ori supărare ori care să aducă la cunoștința publică anumite fapte sau aspecte care privesc publicul, fiind de natură să tulbure ordinea și liniștea publică sau să provoace indignarea cetățenilor ori să lezeze demnitatea și onoarea acestora prin provocarea unui disconfort categoriei profesionale a polițiștilor, și nu unor persoane determinate sau determinabile, ca urmare găsindu-și aplicabilitatea art. 10 parag. 2 din Convenție.